

Dopis zastupitelům a jejich odpovědi:

16.6.2004 jsme odevzdali dopisy adresované všem zastupitelům na podatelnu Třebíčské radnice. Na podatelně nám bylo sděleno, že dopisy budou druhý den odevzdány všem do pošty. V dopise, který následuje, jsme seznámili zastupitele s nově vzniklým sdružením, předložili jsme naše stanoviska, položili jsme jim několik otázek a požádali zastupitele o sdělení jejich postoje.

Je smutné, že na náš dopis odpovědělo jen 5 zastupitelů. Máme pocit, že pokud si takto zastupitelé našeho města představují komunikaci s veřejností, tak asi něco není v nejlepším pořádku. Zvláště v situaci, kdy se jedná o stavbu, která významně zasáhne trvale do vzhledu našeho města! V takovém případě by se dala očekávat větší ochota ke vzájemné komunikaci a objasnění si názorů všech stran.

Znění dopisu

Odpovědi zastupitelů k 30.6.2004:

[místostarosta Stanislav Mastný](#)

[místostarosta Radek Číhal](#)

[místostarosta Jan Karas](#)

[Milan Zeibert](#)

[Ivo Novotný](#)

Znění dopisu:

Věc:

Vyjádření občanského sdružení „Chytrému napověz...“ k plánované změně územního plánu týkající se přeložení silnice I/23

Vážený pane Mašku,

rádi bychom Vás informovali o vzniku občanského sdružení „Chytrému napověz...“, které má za cíl zejména:

- a) chránit přírodu a krajinu, což je hlavním posláním sdružení,
- b) informační, poradenská a publicistická činnost, zaměřená na informování občanů regionu o stavu životního prostředí, jakož i o záměrech a činnostech, které ohrožují a poškozují životní podmínky obyvatel, přírodní či kulturní hodnoty regionu,
- c) propagace a prosazování principů občanské společnosti a trvale udržitelného způsobu života a rozvoje,
- e) podpora a aktivní uskutečňování širší účasti veřejnosti ve správních řízeních, týkajících se ochrany životního prostředí,
- f) podpora dalších forem účasti veřejnosti na řešení ekologických i sociálních problémů regionu.

Naše sdružení na základě dostupných informací a znalostí není pro změnu územního plánu z varianty č. 1 na variantu č. 7. Důvody, které nás vedou k tomuto závěru jsou následující:

A) ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. O vzduší – z hlediska předpokládaných emisí vychází hůře varianta č. 7.
2. Voda – sklon vozovky při variantě č. 7 bude v zimě vyžadovat zvýšení chemické údržby (solení) a použité chemické látky budou silně znečišťovat Terovský a Stařecký potok a mít negativní vliv na jejich ekosystémy.
3. Lesy – při realizaci varianty č. 7 dojde k téměř 3x vyššímu záboru (vykácení) lesa.
4. Hluk – zavedením dopravy do údolí variantou č. 7 se zvýší v údolí hladina hluku, což bude mít negativní vliv na rekreační využití údolí a na obyvatele žijící v Borovině nad údolím.
5. Krajinový ráz – varianta č. 7 naruší krajinový ráz Terovského a Libušina údolí; krajinový ráz by byl také narušen dokončením malého městského okruhu k basilice sv. Prokopa (viz. bod C) níže).

B) EKONOMICKÉ HLEDISKO

- varianta č. 7 vyhází o 20 milionů dražší (i když by stavbu měl platit stát, neexistuje snad důvod, který by vedl k výběru dražší varianty – myslete prosím na daňové poplatníky).

C) ÚČINNOST DOPRAVY

- z hlediska účinnosti dopravy v našem městě je varianta č. 7 dopravně nejúčinnější pouze v kombinaci se stavbou silnice kolem basiliky sv. Prokopa (ohrožení památky UNESCO).

D) VEŘEJNOST

- myslíme si, že radnice přehlíží názory veřejnosti, informovanost veřejnosti v takto důležité věci není dostatečná.

Byli bychom rádi, kdybyste se vyjádřil jednotlivě k výše uvedeným bodům a objasnil nám Vaše stanovisko, které budete uplatňovat jako důvod při hlasování o změně územního plánu.

Dále by nás zajímalo, jaký je Váš důvod znovuotevření otázky změny územního plánu z varianty č. 1 na variantu č. 7, když varianta č. 7 už byla jednou před 6 lety zamítnutá (v té době nebyla tato varianta uvedena pod číslem 7).

A poslední otázka je, pokud souhlasíte se změnou územního plánu na variantu č. 7, proč se neřídíte materiálem „Vyhodnocení dopadu stavby přeložky silnice I/23 na životní prostředí“ vypracovanou firmou Löw & spol. s r. o., která jednoznačně vyzdvihuje variantu č. 1.

Tento dopis předáme médiím a zveřejníme na našich webových stránkách. Rádi bychom měli Vaši odpověď do 10 dnů na výše uvedenou adresu. Vaše odpovědi také zveřejníme.

S pozdravem členové občanského sdružení Chytrému napověz...

Pan Mastný dne 21.6.2004 napsal:

Vážení,

děkuji vám za informaci o vzniku vašeho sdružení, které nese hrdý název "Chytrému napověz". Věřím, že budete celou problematiku posuzovat doopravdy chytře a nebudete podléhat jednostranným emocím.

Vzhledem k mému bydlišti (bydlím na Bráfově třídě) jsem při schvalování územního plánu v roce 1998 prohlásil, že podpořím jakoukoli reálnou variantu přeložky silnice I/23 mimo střed města, kterou stát jako majitel této komunikace bude ochoten postavit. Musím zdůraznit, že důvodem pro znovuotevření otázky změny územního plánu, byla katastrofální dopravní situace na páteřní komunikaci I/23, která prochází středem města. Počet vozidel je v tuto chvíli daleko vyšší než v době posuzování varianty č. 1 v době schvalování územního plánu.

Doufám, že jsem vám jako chytrým napověděl. Případné další dotazy nebo vysvětlení jsem ochoten s vámi konzultovat osobně na Městském úřadě v Třebíči.

Radnice názory veřejnosti zásadně nepřehlíží a věřte, že vždy posuzuje danou problematiku s celkovým pohledem na konečné řešení.

Pan Číhal dne 22.6.2004 napsal:

Vážení členové občanského sdružení,

se zájmem jsem si přečetl Váš dopis a zároveň vyjádření k plánované změně územního plánu města Třebíče. Je trochu škoda, že Vaše iniciativa v této věci přišla poněkud pozdě. Myslím, tím termín, kdy

se zastupitelstvo města rozhodovalo, která z uvedených variant bude v návrhu územního plánu sledována. Hlavní diskuse na toto téma proběhla právě ve druhé polovině roku 2003.

Nicméně jsem rád, že se o uvedenou problematiku zajímáte. Z důvodů, že tato záležitost změny územního plánu se projednávala již od roku 2001 a za celou tuto dobu se pořídily nejrůznější posudky, dokumentace a stanoviska, dá se velmi obtížně shrnout celou problematiku na pár řádků. Rozhodně je nutné celou tuto záležitost posuzovat v širších vztazích a ne pouze z hlediska životního prostředí nebo z hlediska dopravy. Územní plán je ucelený a dlouhodobý dokument, ve kterém se musí zohledňovat rozvoj města jako funkčního celku.

Z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout v této věci vzájemnou schůzku, na které Vás velice rád budu informovat o celé této záležitosti od jejího počátku až do dnešních dnů. Termín schůzky dohodněme telefonicky.

Ostatní dopisy, které prostřednictvím radnice požadujete předat zastupitelům města, budou rozeslány společně s materiály k nejbližšímu jednání zastupitelstva města.

Pan Karas dne 24.6.2004 skromně napsal:

Vážení,

reaguji tímto na váš dopis ze dne 14.6.2004. Co se týče plánované změny územního plánu ve věci přeložky silnice I/23. Myslím, že postoje v minulosti jsou všeobecně dostatečně známy. Pokud budete mít zájem, jsem ochoten s Vámi uvedenou problematiku osobně prodiskutovat.

Pan Zeibert dne 28.6.2004 napsal:

Vážení přátelé,

díky za zájem o Libušino údolí. Už jsem si myslel, že ta silnice vadí jenom mně. Na schůzi zastupitelstva dne 8.7. NEBUDU hlasovat pro změnu územního plánu týkající se přeložení silnice I/23. Pro mě je věc jasná: kdo chce dovést silnici do Libušina údolí, musí vědět, že není jiné pokračování než oblodný most přes řeku a další silnice zámeckým parkem. Dnes jsem se projížděl po Jihlavce na lodi a znovu se přesvědčil, že tudy může vést silnici jenom blázen.

S pozdravem a přáním zduaru Milan Zeibert

Pan Novotný dne 28.6.2004 napsal:

Vznik občanského sdružení a jeho cíle vítám. Překvapuje mne však Vaše stanoviska a uváděné důvody k územnímu plánu města Třebíč. Dovoluji si k této problematice učinit několik stručných poznámek:

1. Na vypracování územního plánu sídelního útvaru Třebíče dle platných zákonných předpisů, pracují příslušné odbory města (včetně přizvaných expertů) již několik let. Celý region města je posuzován komplexně s ohledem na jeho mnohostranné využívání s cílem ochrany systému ekologické stability. Plán je dle potřeby aktualizován (v současné době např. bude sladčován s koncepcí Územního plánu VÚC kraje Vysočina), veškeré koncepce, návrhy a změny jsou vždy schvalovány na zasedání zastupitelů města.

2. Důvody ve Vašem vyjádření (jednotlivé body (A-D) ke změně části územního plánu západní části města, postrádají z odborných hledisek komplexní přístup a doložení konkrétními údaji.
3. Všechna zasedání městského zastupitelstva jsou přístupná veřejnosti, takže zájemci o projednávání změn územního plánu se jednání mohou zúčastňovat.
4. Pro návrh změn IIB Územního plánu sídelního útvaru Třebíče a pokyny pro dokončení čistopisu dokumentu a vymezení závaznosti části a vymezení veřejně prospěšných staveb Změn IIB ÚPNSÚ Třebíč budu hlasovat, neboť navrhované řešení je pro region vysoce přínosné.