

IV. Výtah z rozsudku Krajského soudu ze dne 27. 8. 2024, spis. zn. 31 A 98/2022

* Řádné nevypořádání návrhů na změnu podmínek č. 2 a č. 5 rozhodnutí

„10. Konkrétně žalobce v odvolání navrhoval změnit **podmínku č. 2** tak, že bude doplněna o konkrétní popis 1-3 míst, kam by před zahájením terénních prací mohli být přemísťováni nalezení jedinci zvláště chráněného druhu, a o konkrétní parametry, které by měl biologický dozor sledovat...

Podmínku č. 5 navrhoval žalobce změnit tak, aby v případě nálezu netopyrů v dutinách stromů v mimovegetačním období označil biologický dozor strom jako „nekáčet“ do doby, než se venkovní teplota zvýší nad určitou hranici. Následnému kácení by pak byl biologický dozor přítomen.

12. **Krajský soud** vypořádání námitek provedené žalovaným přezkoumal a dospěl k závěru, že se **žalovaný s námitkami žalobce fakticky nevypořádal**. Žalobcem navržené změny jsou v odvolání stručně odůvodněny, žalobce jasně vysvětlil, proč uložené podmínky považuje za nedostatečné a proč navrhuje jejich změnu, která se jeví jako uskutečnitelná (to nerozporuje ani sám žalovaný).

*Nesplnění podmínek pro povolení výjimky ke škodlivému zásahu – veřejný zájem a jeho převaha, jiná řešení

„17. **Krajský úřad** v **prvostupňovém rozhodnutí dovozoval veřejný zájem** na realizaci záměru zejména z toho, že bude odvedena tranzitní doprava z centrální části města Třebíč, bude možná přeprava nadrozměrných a těžkých komponent při budování nového bloku jaderné elektrárny Dukovany a dojde ke zlepšení technických parametrů silnice I/23 pro zrychlení dopravního spojení mezi Jihočeským a Jihomoravským krajem. Za veřejný zájem vytyčil krajský úřad i zmírnění negativních vlivů automobilové dopravy na obyvatele ve městě...

21. Dle názoru soudu však správní spis **neobsahuje dostatečné podklady týkající se stávajícího vlivu dopravy na veřejné zdraví, ani vlivu záměru na dopravní situaci a veřejné zdraví**. Správní spis **neobsahuje žádnou studii ani jiný odborný podklad, který by prokazoval špatný stav dopravní situace ve městě a který by alespoň rámcově modeloval, jak by se ona údajně špatná situace po realizaci záměru měla změnit**. To stejné lze konstatovat také v případě emisí... Jedná se přitom o **nedostatek zcela zásadní, neboť v rámci druhé zákonné podmínky pro udělení výjimky má být zkoumáno, zda jiný veřejný zájem převáží nad zájmem na ochraně přírody**. Je tedy v prvé řadě nutné veřejný zájem dostatečně konkretizovat...

31. **Krajský soud** hodnotí jako nedostatečné také odůvodnění splnění **třetí zákonné podmínky, a to neexistence jiného uspokojivého řešení...**

32. **Předmětný záměr obchvatu Třebíče nebyl posuzován ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**. Bylo tak **na krajském úřadu, aby neexistenci jiného uspokojivého řešení posoudil**. Soud připomíná, že za možnou variantu se dá vždy pokládat tzv. **nulová varianta, tedy nerealizování záměru...**

Nulovou variantu by bylo možné považovat za vyloučenou například v případě, že by z podkladů vyplýval onen veřejný zájem na realizaci záměru (tj. zejména **bylo-li by skutečně prokázáno, že záměr přinese znatelné a konkrétní, alespoň rámcově kvantifikované, benefity pro zdraví obyvatel**). Jelikož však takové podklady ve správním spise obsaženy nejsou, jsou v důsledku tohoto pochybení nepřezkoumatelné závěry týkající všech tří výše uvedených zákonných podmínek pro vydání výjimky.

* Neuložení způsobu kontrol uložených podmínek

„35. **Soud neshledal důvod pro to, aby se od svých dříve vyslovených závěrů v nyní projednávané věci odchýlil**. Setrvává proto na závěru, že rozhodnutí o výjimce **má obsahovat způsob kontrol, což prvostupňové rozhodnutí nesplňuje**. Jedná se přitom o vadu výroku prvostupňového rozhodnutí, ke které by měl žalovaný přihlížet z úřední povinnosti. Jelikož žalovaný tento nedostatek prvostupňového rozhodnutí nenapravil, zatížil napadené rozhodnutí v této části nezákonností.“