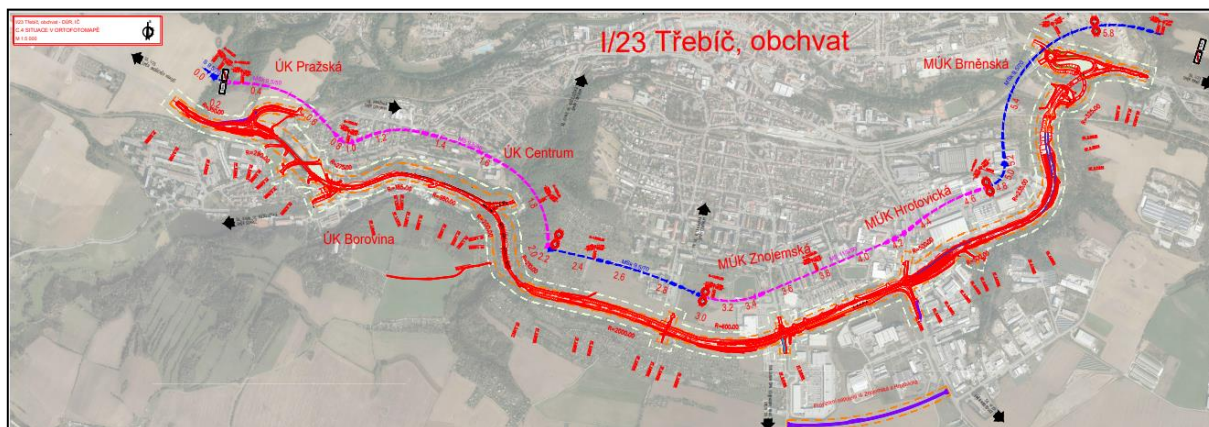


I/23 Třebíč, obchvat



**Posudek dle §§ 9 a 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)**

Objednatel:

**Kraj Vysočina**

Zhotovitel:

Ing.
**Pavel
Obrdlík** 

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí ● IČ: 03720004

prosinec 2023

OBSAH

| | |
|---|----|
| ÚVOD | 7 |
| I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE | 8 |
| Název záměru | 8 |
| Kapacita (rozsah) záměru | 8 |
| Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)..... | 9 |
| Obchodní firma oznamovatele | 9 |
| IČ oznamovatele | 9 |
| Sídlo (bydliště) oznamovatele | 9 |
| II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE | 9 |
| Úplnost dokumentace | 9 |
| II.1.1 Úplnost části A. Údaje o oznamovateli..... | 9 |
| II.1.2 Úplnost části B. Údaje o záměru | 9 |
| II.1.3 Úplnost části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území..... | 11 |
| II.1.4 Úplnost části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví..... | 12 |
| II.1.5 Úplnost části E. Porovnání variant řešení záměru..... | 13 |
| II.1.6 Úplnost části F. Závěr | 13 |
| II.1.7 Úplnost části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru | 13 |
| II.1.8 Úplnost části H. Přílohy | 14 |
| Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení | 15 |
| II.1.9 Správnost údajů uvedených v Úvodu | 15 |
| II.1.10 Správnost údajů uvedených v části A. Údaje o oznamovateli..... | 15 |
| II.1.11 Správnost údajů uvedených v části B. Údaje o záměru..... | 15 |
| II.1.12 Správnost údajů uvedených v části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území | 16 |
| II.1.13 Správnost údajů uvedených v části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví..... | 17 |
| II.1.14 Správnost údajů uvedených v části E. Porovnání variant řešení záměru | 19 |
| II.1.15 Správnost údajů uvedených v části F. Závěr..... | 20 |
| II.1.16 Správnost údajů uvedených v části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru | 20 |
| II.1.17 Správnost údajů uvedených v části H. Přílohy..... | 20 |
| Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí..... | 21 |

| | |
|--|----|
| Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice | 21 |
| III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ..... | 21 |
| IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ..... | 21 |
| V. VYPOŘÁDÁNÍ výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA | 22 |
| Dotčené samosprávně územní celky | 23 |
| Dotčené správní úřady | 23 |
| V.1.1 Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod | 23 |
| V.1.2 Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě | 24 |
| V.1.3 Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství..... | 27 |
| Veřejnost | 28 |
| V.1.4 AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023 | 28 |
| V.1.5 Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem .. | 38 |
| V.1.6 INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem..... | 42 |
| V.1.7 Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem | 42 |
| V.1.8 Obchvat Třebíče, z.s. | 43 |
| V.1.9 p. Bohumír Coufal..... | 51 |
| V.1.10 pí Hana Coufalová..... | 52 |
| V.1.11 p. Milan Dočekal | 52 |
| V.1.12 JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou | 52 |
| V.1.13 pí Dagmar Doležalová..... | 56 |
| V.1.14 pí Eva Eratová | 58 |
| V.1.15 pí Jaroslava Hájková | 59 |
| V.1.16 RNDr. Jaroslava Herzánová..... | 60 |
| V.1.17 p. Marcel Juráň | 65 |
| V.1.18 pí Věra Jurdová | 66 |
| V.1.19 p. Josef Kafka | 67 |
| V.1.20 Mgr. Věra Kopečková | 74 |
| V.1.21 p. Michal Kusák..... | 74 |
| V.1.22 Bc. Blanka Kutinová | 74 |
| V.1.23 Ing. Josef Prajsner..... | 74 |

| | | |
|--------|---|-----------|
| V.1.24 | p. Pavel Navrátil..... | 74 |
| V.1.25 | p. Zdeněk Vybíral..... | 74 |
| V.1.26 | p. Jana Vejmelková..... | 74 |
| V.1.27 | p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Stěpničková (dvě vyjádření)..... | 74 |
| V.1.28 | Tilia Thákurova, z.s. | 75 |
| V.1.29 | p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková..... | 80 |
| VI. | CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ..... | 80 |
| | Vlivy na kvalitu ovzduší..... | 80 |
| | Vlivy hluku..... | 81 |
| | Vlivy na povrchové a podzemní vody..... | 81 |
| | Vlivy na půdu..... | 81 |
| | Vliv na horninové prostředí..... | 81 |
| | Vlivy na biodiverzitu..... | 81 |
| | Vlivy na krajinu..... | 82 |
| | Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území..... | 82 |
| | Vlivy na hmotný majetek..... | 82 |
| | NÁVRH STANOVISKA..... | 83 |
| I. | POVINNÉ ÚDAJE..... | 84 |
| | Název záměru..... | 84 |
| | Kapacita (rozsah) záměru..... | 84 |
| | Zařazení záměru dle přílohy č. 1..... | 85 |
| | Umístění záměru..... | 85 |
| | Obchodní firma oznamovatele..... | 86 |
| | IČ oznamovatele..... | 86 |
| | Sídlo oznamovatele..... | 86 |
| | Podmínky pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru, provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví..... | 86 |
| | Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí..... | 89 |
| II. | ODŮVODNĚNÍ..... | 89 |
| | Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek..... | 89 |
| | Odůvodnění stanovení jednotlivých podmínek:..... | 91 |

| | |
|---|-----|
| Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti..... | 95 |
| Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí | 97 |
| Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí..... | 98 |
| Vypořádání výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA | 98 |
| Dotčené samosprávně územní celky | 99 |
| Dotčené správní úřady | 99 |
| Veřejnost | 103 |
| Okruh dotčených územních samosprávných celků | 157 |
| SEZNAM ZPRACOVATELŮ | 158 |

SEZNAM ZKRATEK

| | |
|---------|--|
| CBA | analýza socioekonomických nákladů a přínosů, cost-benefit analysis |
| ČIŽP | Česká inspekce životního prostředí |
| ČR | Česká republika |
| DSP | dokumentace pro stavební povolení |
| DSÚ | dotčené správní úřady, resp. úřad |
| DÚR | dokumentace pro územní rozhodnutí |
| DÚSC | dotčené územní samosprávné celky, resp. celek |
| EIA | posuzování vlivů na životní prostředí |
| H67 | hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny |
| KV | Kraj Vysočina |
| k. ú. | katastrální území |
| KÚ | krajský úřad |
| MěÚ | městský úřad |
| OŽPaZ | odbor životního prostředí a zemědělství |
| PUPFL | pozemky určené k plnění funkce lesa |
| ŘSD | Ředitelství silnic a dálnic ČR |
| ÚK | úrovňová křižovatka |
| ÚP (MT) | územní plán (Města Třebíč) |
| ÚPD | územně plánovací dokumentace |
| ÚSES | územní systém ekologické stability |
| VKP | významný krajinný prvek |
| VN | vysoké napětí |
| ZCHD | zvláště chráněné druhy, resp. druh |
| ZOPK | zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny |
| ZPF | zemědělský půdní fond |
| ZÚR | Zásady územního rozvoje |
| ZZŘ | závěry zjišťovacího řízení |
| ŽP | životní prostředí |

ÚVOD

Tento posudek je zpracován dle §§ 9 a 10 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění účinném od 01.02.2022 do 31.12.2023 (dále jen zákon) na základě:

- dokumentace vlivů záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ na životní prostředí, zpracované dle § 8 zákona (dále jen dokumentace EIA)
- vyjádření k dokumentaci EIA, která jsou vypořádána v kapitole V. posudku

Účelem posudku je:

- nezávislé posouzení úplnosti a správnosti vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví předmětnou dokumentací EIA se zohledněním informací uvedených ve vyjádřeních a
- poskytnutí odborného podkladu pro příslušný úřad, který na jeho základě, ale po vlastním správním uvážení, vydá závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a zákona (dále jen stanovisko EIA).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru

I/23 Třebíč, obchvat

Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je dle dokumentace EIA přeložka silnice I/23 z trasy procházející centrem Třebíče do výrazně méně zastavěné jižní části Třebíče. Klíčové parametry záměru jsou v dokumentaci uvedeny takto:

| | |
|--------------------|------------------------|
| Novostavba: | dvoupruhové silnice |
| Kategorie: | silnice I. třídy |
| | S 9,5/70 |
| | MS -/9,5/70 |
| Celková délka: | 5 992 m |
| Návrhová rychlost: | 50 km/hod., 70 km/hod. |

Křižovatky

MÚK Znojemská
MÚK Hrotovická
MÚK Brněnská
Okružní křižovatka na sil. II/360 ul. Znojemská
Okružní křižovatka na sil. II/351 ul. Hrotovická
Okružní křižovatka na sil. I/23 ul. Sportovní – Brněnská

Mostní objekty

Most přes Stařečský potok
Most přes Terovské údolí
Most přes Jihlavu – hlavní trasa
Most přes Jihlavu – rampa
Lávka Borovina
Most na ulici Vltavínská
Most MÚK Znojemská
Most MÚK Hrotovická
Potrubní most pro horkovod
Železniční most na trati Brno – Jihlava

Tunel Borovina

| | |
|---------------|--------|
| Délka tunelu: | 228 m |
| Výška tunelu: | 9,25 m |

| | |
|------------------------|------------------------|
| Celková plocha stavby: | 395 499 m ² |
| Trvalý zábor stavby: | 313 944 m ² |
| Doč. zábor nad 1 rok: | 49 980 m ² |
| Doč. zábor do 1 roku: | 31 57 m ² |

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Z hlediska územní správy je lokalizace následující:

Kraj: Vysočina
Obec: Město Třebíč
Katastrální území: Třebíč (769738)
Řípov (679886)
Kožichovice (672050)
Střítež u Třebíče (757926)

Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele

65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Úplnost dokumentace

Tato kapitola posudku hodnotí nakolik je dokumentace EIA úplná z odborného i formálního hlediska.

II.1.1 Úplnost části A. Údaje o oznamovateli

Tato část dokumentace EIA obsahuje identifikační údaje o oznamovateli dle zákonných požadavků – z hlediska úplnosti bez připomínek.

II.1.2 Úplnost části B. Údaje o záměru

Tato část dokumentace EIA obsahuje základní údaje o záměru, jeho vstupech a výstupech.

Kapitola B.1 Základní údaje

Záměr byl k posouzení předložen oznamovatelem (ŘSD) v jedné variantě, která je rozdělena do tří částí: jihozápadní (které je věnována největší pozornost), jižní a jihovýchodní. Dokumentaci EIA předcházela tři zjišťovací řízení na každou z částí. Požadavek na posouzení byl vznesen v závěru zjišťovacího řízení nejrozsáhlejší jihozápadní části a dokumentace EIA je zpracována pro všechny tři části. Jihozápadní části je však věnována největší pozornost.

Kapitoly B.1.1 až B.1.3 jsou z hlediska úplnosti kompletní.

V kapitole B.I.4 chybí v obr. č. 2 náležitosti mapy, zejména legenda, směrovka a měřítko, což ho činí méně obecně srozumitelným. Tento nedostatek lze identifikovat u mnoha dalších obrázků, kde je více či méně problematický

V kapitole B.I.4 se dále podkapitola MOŽNOST KUMULACE VLIVŮ S JINÝMI ZÁMĚRY věnuje souvisejícím stavbám vyvolaným záměrem. Jde tedy spíše o součást záměru, protože bez nich není možné záměr realizovat. Záměry, kde by ke kumulativním vlivům mohlo dojít, jsou však popsány v následujících podkapitolách SOUVISEJÍCÍ ZÁMĚRY DOPRAVNÍHO CHARAKTERU a VĚCNÉ A ČASOVÉ VAZBY SOUVISEJÍCÍCH STAVEB JINÝCH INVESTORŮ. Kapitola je tedy z hlediska úplnosti v pořádku, jen poněkud nepřehledně uspořádaná.

Kapitola B.I.5 obsahuje vyčerpávající popis procesu výběru variant trasy záměru, což lze vnímat spíše pozitivně.

Kapitola B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru je vzhledem k tomu, že dokumentace EIA vychází z poměrně pokročilé fáze projektové přípravy (DUSP) velmi podrobná a obsahuje velmi podrobný popis záměru. Z hlediska úplnosti bez připomínek, zvláště když vezmeme v úvahu vizualizaci záměru, na kterou dokumentace EIA v úvodu odkazuje.

Kapitoly B.I.7 a B.I.8 jsou z hlediska úplnosti kompletní.

Kapitola B.I.9 obsahuje výčet všech navazujících řízení dle aktuálně platné zákonné úpravy. Od 1.7.2024 bude situace jiná, dokumentace EIA však musí respektovat stávající právní úpravu.

Kapitola B.II Údaje o vstupech

Půda – z hlediska úplnosti lze vytknout fakt, že kapitola obsahuje podrobné tabulky z hlediska záboru na jednotlivých pozemcích členěné dle k.ú., avšak neobsahuje např. souhrnný údaj záboru ZPF I. a II. třídy ochrany pro celou stavbu. Bez vyčíslení takto důležitého parametru je pak hodnocení vlivu na ZPF poněkud ztíženo, je však možné.

Voda – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Ostatní přírodní zdroje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Energetické zdroje – v rámci této podkapitoly je na str. 122 dokumentace EIA uvedeno: „Běžný provoz dopravy na silnici nevyžaduje elektrickou energii.“ V kapitole tedy zcela chybí informace o spotřebě elektrické energie během provozu záměru. Osvětlení hlavní trasy, křižovatek, tunelu, meteostanice, sčítač dopravy, kamerový dohled atd. samozřejmě vyžadovat elektrickou energii budou. Nejde však o chybu, která by měla zásadní vliv na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. **Není tedy důvodem k vrácení dokumentace k přepracování či doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.**

Biologická rozmanitost – kapitola je pojata velmi obecně. **Bylo by na místě uvést alespoň celkový počet zjištěných druhů zástupců fauny a flory či obdobný ukazatel biodiverzity dotčeného území.** Tato kapitola je zpracována velmi obecně a není úplná. Dokumentace však zahrnuje i hodnocení dle § 67 ZOPK (dále jen H67), z kterého se relevantní informace vyčíst dají a v hodnocení byly zohledněny. Nejde tedy o nedostatek, pro který by bylo nezbytné dokumentaci vracet k dopracování.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Kapitola B.II Údaje o výstupech

Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Odpadní vody – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Odpady – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Ostatní emise a rezidua – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Doplňující údaje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Část B dokumentace je z hlediska úplnosti zpracována dostatečně. Výše uvedené dílčí nedostatky nejsou důvodem k vrácení dokumentace k přepracování a doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.

II.1.3 Úplnost části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola C.I není příliš přehledně strukturována, jak je v rámci obdobných dokumentací obvyklé. Lze však konstatovat, že tato kapitola obsahově naplňuje požadavky dle příl. č. 4 zákona o EIA. Mezi dílčími nedostatky lze uvést, že kapitola neobsahuje informace o úrovni hlukové zátěže v dotčeném území, což by bylo žádoucí zejména z hlediska možného posouzení pozitivních vlivů realizace záměru na hlukovou situaci v centru města Třebíče. Tuto charakteristiku ŽP však požadavky dle příl. č. 4 zákona o EIA výslovně neobsahují. Poměrně nelogicky je pak informace o překračování hlukových limitů podél současné trasy silnice I/23 na území města Třebíče uvedena v kapitole D.I.1 na str. 216 dokumentace EIA.

Kapitola C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Z dokumentace však není možné vyčíst, kdo konkrétně provedl biologické průzkumy v letech 2021 a 2022. Kdo provedl biologické průzkumy v roce 2019 je uvedeno až na str. 243 v kapitole D.I.7. Dále nejsou v dokumentaci EIA uvedeny informace o stavu dotčených vodních útvarů povrchových a podzemních vod.

Kapitola C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

V kapitole zcela chybí předpoklad pravděpodobného vývoje životního prostředí v dotčeném území v případě neprovedení záměru. Vzhledem k tomu, že toto není příl. č. 4 zákona o EIA zcela kategoricky požadováno, **nelze tento nedostatek považovat za důvod k vrácení dokumentace k přepracování a doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.**

II.1.4 Úplnost části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Kapitola D.1 Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na ovzduší a klima – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na hlukovou situaci – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na povrchové a podzemní vody – v hodnocení chybí informace o vlivu na stav dotčených vodních útvarů povrchových a podzemních vod.

Vlivy na půdu – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů – v kapitole D.I.9 chybí informace o zásahu do hmotného majetku v podobě demolice objektů, které jsou ve střetu s trasou obchvatu, tyto informace jsou poněkud zmatečně uvedeny v kapitole C.II.6 na str. 211 dokumentace EIA.

V kapitole není věnována dostatečná pozornost kumulativním a synergickým vlivům s jinými záměry v území. Z informací uvedených v kapitole B.I.4 však vyplývá, že v území nejsou identifikovány záměry, které by ve spojení s posuzovaným záměrem měly v dotčeném území způsobit znatelné kumulativní či synergické vlivy. V kapitole B.I.4 jsou uvedena buď opatření související přímo s posuzovaným záměrem či záměry na posuzovaný záměr navazující (Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23 a Přeložka silnice I/23 Vladislav – obchvat). Z kapitoly VĚCNÉ A ČASOVÉ VAZBY SOUVISEJÍCÍCH STAVEB JINÝCH INVESTORŮ je zřejmé, že v případě záměrů územně se překrývajících s posuzovaným záměrem nejde o stavby s významnějšími vlivy na životní prostředí a tedy ani u nich nelze dle údajů uvedených v dokumentaci očekávat znatelné kumulativní či synergické vlivy.

D.2 Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Bez připomínek, charakteristika zahrnuje všechna podstatná rizika.

D.3 Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Kapitola neobsahuje kompletní zhodnocení vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti. V kontextu tabulky č. 85 však lze dokumentaci jako celek z tohoto pohledu považovat za dostatečnou.

D.4 Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná. Další podmínky a opatření, jejichž potřebnost byla definována v rámci zpracování posudku, jsou součástí návrhu stanoviska v rámci posudku EIA.

D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Z hlediska úplnosti je kapitola zpracována dostatečně.

D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná.

II.1.5 Úplnost části E. Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska úplnosti je kapitola bez připomínek.

II.1.6 Úplnost části F. Závěr

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná. Vhodné by bylo v této kapitole shrnutí vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, to je však již provedeno v přechozích částech dokumentace EIA.

II.1.7 Úplnost části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitole je v podstatě spíše popisem záměru, chybí shrnutí vyhodnocení vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví dle jednotlivých složek a přiblížení způsobu tohoto hodnocení.

II.1.8 Úplnost části H. Přílohy

Příloha 1 Vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace k záměru „I/23 Třebíč – JZ obchvat“ na pozemcích v k. ú. Třebíč, Říпов, k. ú. Kožichovice a k. ú. Střítež u Třebíče, Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování, zn.: ORÚP 84484/20 – SPIS 3/2020/Do z 8. 1. 2021 a

Koordinované stanovisko k projektové dokumentaci stavby „I/23 Třebíč, obchvat“, z. ř. 190042 na pozemcích v katastrálním území Říпов, Třebíč, Střítež u Třebíče a Kožichovice“, Městský úřad Třebíč, Oddělení právní a personální, zn.: OKVM 76411/22 z 24. 10. 2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 2 Stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ (celá trasa přeložky), č. j. KUJI 117421/2020, OŽPZ 11128/2020 z 15. 12. 2020

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 3 Situace širších vztahů, měřítko 1: 10 000

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 4 I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ - Situace (dle SHB, akciová společnost, 01/2022)

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 5 Hluková studie „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Stanislav Vokoun, 01/2022, Akustická studie – hluk ze stavební činnosti „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Stanislav Vokoun, 01/2022 a Akustická studie – hluk na objízdných trasách „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Stanislav Vokoun, 01/2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 6 Rozptylová studie „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Petr Tovaryš, 01/2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 7 Biologický průzkum „I/23 Třebíč, obchvat“, JP EPROJ s. r. o., 11/2022

Z biologického průzkumu není zřejmé, kdo a kdy přesněji prováděl průzkum jednotlivých taxonů.

Příloha 8 Dendrologický průzkum „I/23 Třebíč, obchvat“, JP EPROJ s. r. o., 01/2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 9 Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění záměru „I/23 Třebíč, obchvat“, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 11/2020, aktual. 01/2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 10 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší stavby „I/23 Třebíč, obchvat“, MUDr. Bohumil Havel, 11/2020, aktual. 01/2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ“, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Tato kapitola hodnotí odbornou správnost a srozumitelnost informací uvedených v dokumentaci, včetně způsobu jejich vyhodnocení a závěrů, na základě vyhodnocení přijatých.

II.1.9 Správnost údajů uvedených v Úvodu

Na str. 21 je v obr. č. 1 chybně označena jihovýchodní část jako jihozápadní. Pro čtenáře méně znalého situace by navíc mohla být situace matoucí i v tom, že je severka velmi špatně patrná.

II.1.10 Správnost údajů uvedených v části A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek z hlediska správnosti údajů.

II.1.11 Správnost údajů uvedených v části B. Údaje o záměru

Tato část dokumentace EIA obsahuje základní údaje o záměru, jeho vstupech a výstupech.

Kapitola B.I Základní údaje

Kapitoly B.I.1 a B.I.2 jsou z hlediska správnosti bez připomínek.

V kapitole B.I.3 jsou nad rámec zákona uváděna i parcelní čísla, což zbytečně zvyšuje rozsah textu, ale není věcně na závadu.

Kapitola B.I.4 je z hlediska správnosti bez připomínek, včetně vymezení kumulativních vlivů.

Kapitola B.I.5 obsahuje vyčerpávající popis procesu výběru variant trasy záměru, což lze vnímat spíše pozitivně. V kapitole nebyly identifikovány chybné údaje.

Kapitola B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru je vzhledem k tomu, že dokumentace EIA vychází z poměrně pokročilé fáze projektové přípravy (DUSP) velmi podrobná a obsahuje velmi podrobný popis záměru. V popisu nebyly identifikovány věcné chyby.

Kapitoly B.I.7 a B.I.8 jsou z hlediska správnosti bez připomínek.

Kapitola B.I.9 obsahuje výčet všech navazujících řízení dle aktuálně platné zákonné úpravy. Od 1.7.2024 bude situace jiná, dokumentace EIA však musí respektovat stávající právní úpravu. Kapitola B.I.9 je však v rozporu s vypořádáním vyjádření Města Třebíče, kde je navíc uveden chybně odkaz na tuto kapitolu (B.II.9). Nejde však o chybu, která by měla zásadní vliv na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. **Není tedy důvodem k vrácení dokumentace k přepracování či doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.**

Kapitola B.II Údaje o vstupech

Půda – bez připomínek z hlediska správnosti.

Voda – bez připomínek z hlediska správnosti.

Ostatní přírodní zdroje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Energetické zdroje – v rámci této podkapitoly je na str. 122 dokumentace EIA uvedeno: „Běžný provoz dopravy na silnici nevyžaduje elektrickou energii.“ Toto tvrzení však není pravdivé. Osvětlení hlavní trasy, křižovatek, tunelu, meteostanice, sčítač dopravy, kamerový dohled atd. samozřejmě vyžadovat elektrickou energii budou. Nejde však o chybu, která by měla zásadní vliv na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. **Není tedy důvodem k vracení dokumentace k přepracování či doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.**

Biologická rozmanitost – bylo by na místě uvést alespoň celkový počet zjištěných druhů zástupců fauny a flory či obdobný ukazatel biodiverzity dotčeného území. Tato kapitola není úplná a obsahuje zavádějící informace, např.: „Nebudou dotčeny chráněné části životního prostředí (zvláště chráněné území, přírodní park, evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast).“ Tato věta prozrazuje nedostatečnou orientaci autora textu v problematice ochrany přírody a krajiny. Dokumentace však zahrnuje i H67, z kterého se relevantní informace vyčíst dají a v hodnocení byly zohledněny. Nejde tedy o nedostatek, pro který by bylo nezbytné dokumentaci vracet k dopracování.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola B.II Údaje o výstupech

Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí během provozu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Odpadní vody – bez připomínek z hlediska správnosti.

Odpady – bez připomínek z hlediska správnosti.

Ostatní emise a rezidua – bez připomínek z hlediska správnosti. Uvedené informace odpovídají legislativnímu stavu v době zpracování dokumentace, tedy listopadu 2022.

Doplňující údaje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Část B dokumentace je z hlediska správnosti uvedených údajů zpracována dostatečně a výše uvedené nedostatky a připomínky nejsou takového charakteru, aby zásadně ovlivnily celkové vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

II.1.12 Správnost údajů uvedených v části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Mezi zjištěnými nedostatky lze uvést následující:

Na str. 163 je uvedeno, že „Část pozemků stavby je zemědělským půdním fondem, dílčí část navrženého záboru ZPF je zařazena do nadprůměrné kategorie ochrany (I. a II. třída ochrany) zemědělské půdy. Půdy I. a II. třídy ochrany zahrnují 23,24 % navrženého záboru.“ Přitom záměr není navržen na ZPF s půdami I. třídy ochrany, zábor ZPF v II. třídě ochrany je dle tabulek uvedených

v kapitole B.II.1 dokumentace EIA 29 559 m² (uvedeno poněkud zmatečně až v kapitole D.I.5) a celkový zábor ZPF je 113 487 m². Zábor ZPF v II. třídě ochrany tak činí 26,05 % celkového záboru ZPF. V druhé větě výše citovaného textu však není specifikováno, že jde o zábor ZPF, lze to pouze dovozovat z kontextu první věty. Celkový trvalý zábor záměru činí 313 944 m², zábor ZPF v II. třídě ochrany tedy představuje 9,4 % celkového záboru. Číselný údaj 23,24 % je tedy zřejmě chybný. Není však zásadně odlišný od reálného podílu záboru ZPF v II. třídě ochrany na celkovém záboru ZPF a tato chyba tak nemohla způsobit zásadní nedostatečnost hodnocení vlivů záměru na ŽP. V kapitole D.I.5 je ostatně poměr půd v II. třídě ochrany vůči celkovému záboru ZPF uveden správně. Tento rozpor vznikl pravděpodobně změnami během projekčního vývoje záměru.

Kapitola C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Na str. 213 dokumentace EIA je chybně uvedeno, že dojde k záboru kvalitní orné půdy I. třídy ochrany, přičemž z dokumentace plyne, že bude dotčena toliko II. třída ochrany či nižší. Jde o méně významné pochybení, protože reálný stav z dokumentace EIA jasně vyplývá v části B.

II.1.13 Správnost údajů uvedených v části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Kapitola D.1 Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – na str. 217 je uvedeno, že „Posouzení z hlediska možných vlivů na obyvatelstvo je uvedeno v předchozích kapitolách.“ Správně mělo být uvedeno „v následujících kapitolách.“ Jde spíše o formální pochybení.

Vlivy na ovzduší a klima – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na hlukovou situaci – Na str. 233 dokumentace EIA je uvedeno, že podmínky uvedené ve stanovisku č.j. KHSV/09199/2022/JI/HOK/Sme jsou uvedeny v části D.IV dokumentace EIA. Toto tvrzení není zcela pravdivé. Důležité dále je, že od 1.7.2023 vešla v účinnost novela nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Konkrétně jde o nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se ruší stará hluková zátěž a mění hlukové limity. V rámci společného povolení bude nezbytné projektovou dokumentaci uvést do souladu s účinným zněním nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Vliv na povrchové a podzemní vody – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na půdu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na biologickou rozmanitost – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů – bez zásadních připomínek z hlediska správnosti.

D.2 Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Bez připomínek, s charakteristikou rizik lze z hlediska správnosti souhlasit. Ovšem podkapitola „Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci zřejmě patří spíše do následující kapitoly. S větou „Stavba nebude mít vliv na nemovitý majetek, krajinu, nerostné bohatství a kulturní nebo historické památky.“ však nelze souhlasit. Záměr bude mít nezanedbatelný vliv na nemovitý majetek (zejména demolice budov v trase záměru) i krajinu, což je v předchozích kapitolách dokumentace EIA jednoznačně identifikováno.

V tabulce č. 86 jsou uvedeny některé nepřesné údaje, které jsou v rozporu s předchozím hodnocením. U ovzduší a klimatu je uvedeno, že klima nebude ovlivněno. Z dříve v dokumentaci uvedeného však vyplývá, že díky plynulosti dopravy na nové trase I/23 by mělo dojít ke snížení spotřeby pohonných hmot vozidel projíždějících Třebíčí. Lze tedy předpokládat, že klima nebude negativně ovlivněno. Toto by však mělo být před realizací záměru prověřeno a kvantifikováno v souladu s aktuálně platnými metodickými postupy pomocí prověření záměru z hlediska klimatického dopadu (klimatické studie).

U povrchových a podzemních vod mělo být zřejmě správně uvedeno, že „Záměr nebude znamenat významné (nadlimitní) ovlivnění povrchových vod vzhledem k navrhovanému řešení nakládání s vodami.“ Nulové ovlivnění nelze dle dříve uvedených informací očekávat.

Řádek „Přírodní zdroje“ měl být nadepsán v souladu s dříve uvedeným jako „Přírodní zdroje a horninové prostředí“ a dle dříve uvedeného měly být rozsah a významnost vlivů zhodnoceny spíše takto: „Významné vlivy na přírodní zdroje nenastanou, záměr bude znamenat přijatelný zásah do horninového prostředí prostřednictvím výkopových prací, odtěžením části skalního masivu a hloubením tunelu.“

Dále chybí v souladu s dříve uvedenými informacemi shrnutí vlivů na krajinu, kde mělo být zjevně uvedeno: „Vlivy záměru na krajinný ráz, krajinu a ekologické funkce budou středně významné. Stavba bude vhodně začleněna do území. Realizovány budou vhodné vegetační a terénní úpravy dle uložených opatření.“

U řádku Hmotný majetek a kulturní památky mělo být s ohledem na dříve v dokumentaci uvedené spíše toto: „Nebudou negativně dotčeny kulturní památky. Vlivy na hmotný majetek budou z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné.“

Poslední dva řádky by měly být začleněny spíše do řádku prvního.

Tabulka č. 86 je poměrně zmatečná, avšak lze vycházet z tabulky č. 85, která by však měla být uvedena spíše v následující kapitole D.III.

D.3 Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V kontextu tabulky č. 85, která patří spíše do této kapitoly, lze s charakteristikou vlivů uvedenou v dokumentaci z hlediska správnosti souhlasit.

D.4 Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Z hlediska navrhovaných opatření je přijat poněkud specifický přístup, kdy jsou opatření navržená v této kapitole oznamovatelem rovnou přejata do popisu záměru a od začátku posuzování je s jejich realizací počítáno (viz str. 108 dokumentace EIA). Tento postup způsobuje zvláštní situaci, kdy jejich přejímání do návrhu stanoviska, jak je obvyklé, není účelné, protože tato opatření jsou přejata přímo do popisu záměru a musí tedy být jeho součástí i dle projektové dokumentace pro stavební povolení. U jednoho opatření, které směřuje k jinému subjektu, než je oznamovatel, však tento postup není možný a toto bude do návrhu stanoviska přejato.

Jedno z opatření uvedených v kapitole D.IV a přejatých do kapitoly B.I.6 je však nezbytné upravit, aby k ochraně ptáků efektivně došlo a zároveň byla zachována funkčnost zastřešení z hlediska osvětlení prostoru pod ním během dne. Toto opatření tedy bude do návrhu stanoviska v takto upravené podobě přejato:

- Protihlukové stěny a protihlukové zastřešení přednostně nebudou řešeny s použitím průhledných anebo lesklých ploch, pokud ano, budou dostatečně zajištěny z hlediska bezpečnosti ptáků např. uplatněním netransparentních svislých pruhů hustě vedle sebe (min. 2 cm široké pruhy 10 cm od sebe, alternativně 1 cm široké pruhy 5 cm od sebe).

Ostatní opatření jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

V druhém odstavci kapitoly zřejmě omylem zůstaly formulace z oznámení záměru.

D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z hlediska správnosti je kapitola zpracována dostatečně.

II.1.14 Správnost údajů uvedených v části E. Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska správnosti je kapitola bez připomínek.

II.1.15 Správnost údajů uvedených v části F. Závěr

Z hlediska správnosti bez připomínek.

II.1.16 Správnost údajů uvedených v části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Z hlediska správnosti bez připomínek.

II.1.17 Správnost údajů uvedených v části H. Přílohy

Příloha 1 Vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace k záměru „I/23 Třebíč – JZ obchvat“ na pozemcích v k. ú. Třebíč, Říпов, k. ú. Kožichovice a k. ú. Střítež u Třebíče, Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování, zn.: ORÚP 84484/20 – SPIS 3/2020/Do z 8. 1. 2021 a

Koordinované stanovisko k projektové dokumentaci stavby „I/23 Třebíč, obchvat“, z. ř. 190042 na pozemcích v katastrálním území Říпов, Třebíč, Střítež u Třebíče a Kožichovice“, Městský úřad Třebíč, Oddělení právní a personální, zn.: OKVM 76411/22 z 24. 10. 2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 2 Stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ (celá trasa přeložky), č. j. KUJI 117421/2020, OŽPZ 11128/2020 z 15. 12. 2020

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 3 Situace širších vztahů, měřítko 1: 10 000

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 4 I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ - Situace (dle SHB, akciová společnost, 01/2022)

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 5 Hluková studie „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Stanislav Vokoun, 01/2022, Akustická studie – hluk ze stavební činnosti „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Stanislav Vokoun, 01/2022 a Akustická studie – hluk na objízdných trasách „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Stanislav Vokoun, 01/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 6 Rozptylová studie „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, Enviroad s.r.o., Ing. Petr Továryš, 01/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 7 Biologický průzkum „I/23 Třebíč, obchvat“, JP EPROJ s. r. o., 11/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 8 Dendrologický průzkum „I/23 Třebíč, obchvat“, JP EPROJ s. r. o., 01/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 9 Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění záměru „I/23 Třebíč, obchvat“, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 11/2020, aktual. 01/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 10 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší stavby „I/23 Třebíč, obchvat“, MUDr. Bohumil Havel, 11/2020, aktual. 01/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ“, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl v rámci dokumentace EIA předložen v jedné variantě, což je logické i z hlediska pokročilé fáze přípravy záměru. Výběru variant byla věnována velká pozornost před zpracováním dokumentace EIA zejména v rámci ZÚR Kraje Vysočina, jejichž správnost byla z hlediska předmětného záměru i soudně potvrzena.

Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr negeneruje vlivy, které by přesahovaly státní hranice. Správně je vyhodnoceno, že záměr není zdrojem možných vlivů přesahujících státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předkládaný popis záměru vychází z DÚR, je velmi podrobný a zahrnuje celou řadu opatření pro předcházení, zmírnění či kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí, včetně opatření uvedených v kapitole D.IV dokumentace EIA.

I proto lze konstatovat, že technické řešení záměru je navrženo dostatečně s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V kapitole D.IV jsou poněkud nezvykle (takový postup se obvykle aplikuje v rámci oznámení záměru, protože závěry zjišťovacího řízení nesmí na rozdíl od stanoviska EIA obsahovat podmínky) uvedena

nikoliv opatření, která by byla navrhována, nýbrž opatření, která jsou konstatováním oznamovatele na str. 108 přejata přímo do popisu záměru a musí tedy být jeho součástí i dle projektové dokumentace pro stavební povolení, nejsou přejata do návrhu stanoviska EIA. Tato skutečnost je v návrhu stanoviska pouze zmíněna. Posouzení těchto opatření v této kapitole tak z naprosto převážné části postrádá smysl. Účelné to je pouze u dvou navržených opatření. U prvního z toho důvodu, že jeho realizace směřuje k jinému subjektu, než je oznamovatel – ten tedy jeho realizaci nemůže deklarovat, a u druhého z důvodu potřeby úpravy jeho formulace v rámci návrhu stanoviska EIA.

Pod každým opatřením z těchto dvou opatření je kurzívou uveden komentář a tučně návrh znění opatření do návrhu stanoviska.

1. Městem bude prověřena místní doprava (MHD) mezi starou a novou Borovinou (podrobné řešení městské dopravy).

Opatření směřuje k jinému subjektu, než je oznamovatel a není ho tedy možné považovat za součást popisu záměru. Formulace opatření byla upravena tak, aby bylo vhodné řešení městské hromadné dopravy opravdu přijato takto:

- 1. Městem Třebíč bude prověřena místní doprava (MHD) mezi starou a novou Borovinou a bude zajištěno vhodné řešení městské hromadné dopravy mezi těmito částmi města.**

2. Protihlukové stěny a protihlukové zastřešení nebude řešeno s použitím průhledných anebo lesklých ploch, doporučeno je (biologické hodnocení) uplatnění svislých pruhu hustě vedle sebe (min. 2 cm pruhy 10 cm od sebe, alternativně 1 cm co 5 cm).

Opatření je v rozporu s tím, jak je navrženo protihlukové zastřešení na ÚK Borovina. Tento rozpor je tedy zhojen v návrhu stanoviska EIA takto:

- 2. Protihlukové stěny a protihlukové zastřešení přednostně nebudou řešeny s použitím průhledných anebo lesklých ploch, pokud ano, budou dostatečně zajištěny z hlediska bezpečnosti ptáků např. uplatněním netransparentních svislých pruhů hustě vedle sebe (min. 2 cm široké pruhy 10 cm od sebe, alternativně 1 cm široké pruhy 5 cm od sebe).**

V. VYPOŘÁDÁNÍ VÝSLEDKŮ PROJEDNÁNÍ, KTERÉ SE VZTAHUJÍ K VLIVŮM NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A VLIVŮM NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ V ROZSAHU PODLE § 2 ZÁKONA O EIA

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 29 vyjádření, z toho žádný dotčený územní samosprávný celek (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Zbývajících 26 vyjádření podala veřejnost. Konkrétně viz tabulka níže.

Tabulka 1: Přehled vyjádření k dokumentaci záměru

| DÚSC |
|--|
| - |
| DSÚ |
| Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod |
| Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě |
| Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství |

| Dotčená veřejnost |
|--|
| AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023 |
| Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem |
| INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem |
| Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem |
| Obchvat Třebíče, z.s. |
| p. Bohumír Coufal |
| pí Hana Coufalová |
| p. Milan Dočekal |
| JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou |
| pí Dagmar Doležalová |
| pí Eva Eratová |
| pí Jaroslava Hájková |
| RNDr. Jaroslava Herzánová |
| p. Marcel Juráň |
| pí Věra Jurdová |
| p. Josef Kafka |
| Mgr. Věra Kopečková |
| p. Michal Kusák |
| Bc. Blanka Kutinová |
| Ing. Josef Prajsner |
| p. Pavel Navrátil |
| p. Zdeněk Vybíral |
| p. Jana Vejmelková |
| p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Štěpničková (dvě vyjádření) |
| Tilia Thákurova, z.s. |
| p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková |

Dotčené samosprávně územní celky

Nevyjádřily se.

Dotčené správní úřady

V.1.1 Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod

Připomínka:

ČIŽP upozorňuje, že z hlediska ochrany ovzduší je nezbytné při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými suchými materiály minimalizovat sekundární prašnost a její vliv na okolní ŽP.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Patříčná opatření minimalizující sekundární prašnost a její vliv na okolní ŽP při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými suchými materiály jsou v rámci dokumentace EIA již zahrnuta do popisu záměru. Není tedy důvodné doplňovat na základě této připomínky podmínku stanoviska EIA.

Připomínka:

Inspekce dále upozorňuje na dvě zásadní povinnosti vztahující se k výstavbě a demolici objektů a to jednak na ust. § 15 odst. 2 písm. c) zákona 541/2020 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, kde je uvedeno mimo jiné: „v případě stavebního a demoličního odpadu, který sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) tohoto zákona v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.“ Dále inspekce upozorňuje na ust. § 42 odst. 1 vyhl. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném a účinném znění, kde jsou definovány minimální požadavky na provádění selektivní demolice nebo výstavy objektů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o upozornění na legislativní povinnosti, které není důvodné uvádět v podmínkách stanoviska EIA.

V.1.2 Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě

Připomínka:

KHS kraje Vysočina s vydáním územního rozhodnutí pro stavební záměr „I/23 Třebíč, obchvat“ s odkazem na § 3-5, 30, 77 a 82 odst. 2 písm. t) zákona o ochraně veřejného zdraví, nař. vl. 272/2011 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasí**.

S odkazem na § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví a § 4 odst. 6 stavebního zákona se souhlas váže na splnění podmínek:

1. Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné navrženým záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS kraje Vysočina odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS kraje Vysočina ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi provozu záměru:

Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS kraje Vysočina odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS kraje Vysočina ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Připomínka:

2. Budou realizována navržená protihluková opatření tak, jak jsou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Navržená protihluková opatření budou realizována tak, jak jsou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích, resp. jak budou uvedena v dokumentaci pro stavební povolení a odsouhlasena ze strany KHS.

Připomínka:

3. V PD pro stavební řízení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

V projektové dokumentaci pro stavební povolení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.

Připomínka:

4. V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi realizace záměru:

V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Připomínka:

5. Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říпов, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS kraje Vysočina předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi realizace záměru:

Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Řípov, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS kraje Vysočina předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka:

V případě, že se v odstraňovaných objektech budou nacházet materiály s obsahem azbestu a jejich demolici bude provádět odborná firma, musí být dodrženy podmínky platné pro zhotovitele těchto prací:

- Při demolici materiálů s obsahem azbestu budou dodržována opatření k ochraně zdraví zaměstnanců podle § 21 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů.
- Zaměstnavatel provádějící bourací práce s expozicí azbestu je povinen opatření k předcházení a omezení rizik souvisejících s touto expozicí předem projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví, včetně splnění povinnosti předložení hlášení prací s azbestem, a to nejméně 30 dnů před zahájením odstranění stavby. Náležitosti hlášení jsou obsaženy v § 5 vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o požadavky platné legislativy, které musí být dodrženy. Jde tedy spíše o upozornění oznamovatele a tato připomínky proto není zohledněna v návrhu stanoviska EIA.

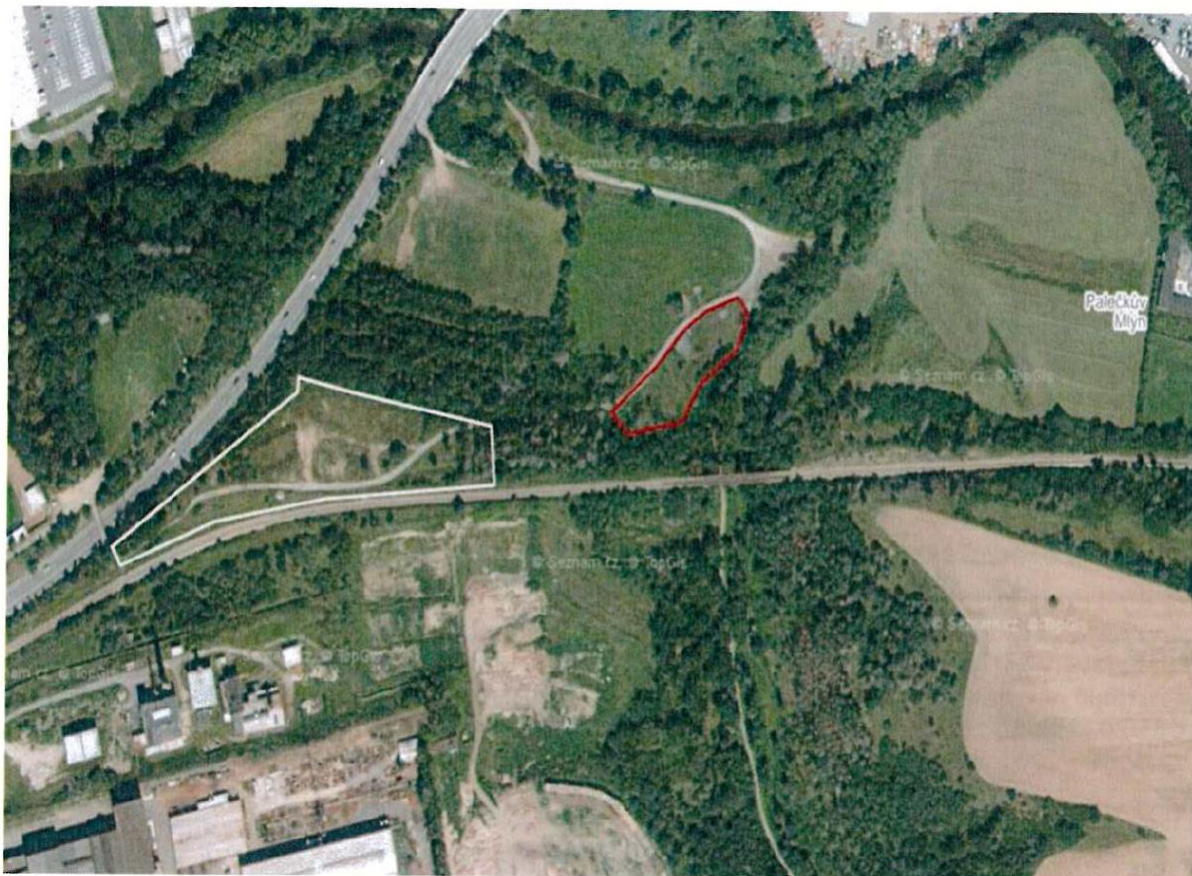
V.1.3 Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Připomínka:

Krajský úřad požaduje realizaci kompenzačního opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem nechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p.č. 999/2, 999/1, 996, 977/4 část a 956/1 část, vše v k.ú. Třebíč (vyznačeno bíle). Potřeba kompenzačního opatření vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně) v souvislosti se záměrem „I/23 Třebíč, obchvat“.

Návrh kompenzačních opatření vychází z podkladu, který v době vydání výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody nebyl zdejšímu orgánu ochrany přírody znám („Vyhodnocení vlivu záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ na přírodní prostředí a návrh možných kompenzačních opatření zpracované Ing. Václavem Křivanem, ZOČSOP Kněžice v únoru 2023“). Z toho důvodu je opatření specifikováno v připomínkovém řízení EIA. Toto opatření může být jedním z možných, uložených v rozhodnutí č.j. KUJI 107085/2021 sp. zn. OZPZ 1640/2021 ze dne 6. 12.2021 v podmínce č. 7.

Zákres zasažené plochy zachovalých suchých trávníků (červeně) a plochy navržené pro realizaci kompenzačního opatření (bíle).



Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě výše uvedeného požadavku je do stanoviska EIA zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru (včetně situace uvedené výše):

Do projektové dokumentace zahrnout a následně bez prodlení realizovat kompenzační opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem ponechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin,

ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p.č. 999/2, 999/1, 996, části p.č. 977/4 a 956/1, vše v k.ú. Třebíč (na situaci výše vyznačeno bíle).

Potřeba kompenzačního opatření vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně na situaci výše) v souvislosti se záměrem a požadavku KÚ VK.

Veřejnost

V rámci vypořádání vyjádření veřejnosti jsou vzhledem k jejich rozsahu a v souladu se zákonem o EIA vypořádávány pouze připomínky, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA. Ostatní připomínky v této kapitole vypořádány nejsou.

V.1.4 AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023

Připomínka:

1. **Vlastníci se stavebním záměrem a jeho konkrétním umístěním i provedením nesouhlasí.** Namítají, že záměr zbytečně a nešetrně zasahuje do jejich vlastnictví a do jejich životního prostředí.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Je zřejmé, že vlastníci mají zásah záměrem za nešetrný zásah do jejich životního prostředí. Dle dostupných informací však nejde o zásah nepřijatelný dle platných právních předpisů na ochranu ŽP, ač lze chápat, že subjektivně jde o zásah značný. Bez podobných zásahů do ŽP jednotlivců však není možné realizovat v podstatě žádnou větší infrastrukturní stavbu.

Připomínka:

2. **Variety záměru** – Vlastníci jsou v první řadě přesvědčeni, že existují varianty umístění záměru, které budou mít obecně menší vliv na životní prostředí a budou mít také menší vliv na jejich životní prostředí. Tyto varianty buď nebyly posouzeny vůbec nebo je jejich posouzení vadné. Konkrétně vlastníci namítají:
 - a. **tzv. Exogenní varianta** – Vlastníci poukazují na to, že i podle dokumentace EIA existuje varianta řešení obchvatu Třebíče, které zcela míjí zastavěné části města a vyhýbá se i mnohým přírodním a rekreačním oblastem Třebíče. Tato

varianta je popsána v základních obrysech na str. 58 a následujících dokumentace EIA. V závěrečném shrnutí na str. 70 dokumentace EIA pak zpracovatel posouzení uvádí, že „*životní prostředí bude nejméně dotčeno realizací aktuální varianty nebo varianty Zámeček. Tyto dvě varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí srovnatelné. Nejhůře vyplývá srovnání pro Exogenní variantu.*“ Vlastníci namítají, že:

- i. tento závěr z informací uvedených v dokumentaci EIA nevyplývá. U většiny složek životního prostředí dokumentace EIA uvádí, že je vliv variant srovnatelný (fauna a flóra, krajinný ráz, vody). U VKP dokumentace srovnání neuvádí, ale je v ní uvedeno, že exogenní varianta zasahuje do 7 VKP, kdežto „aktuální varianta“ do 9 VKP. Pouze u ZPF a PUPFL vychází Exogenní varianta podle dokumentace EIA hůře než varianta Aktuální.
 - ii. podle dokumentace nemá Exogenní varianta zpracován dopravní model výhledových intenzit dopravy. Bez takového modelu ovšem není možné popsat a vyhodnotit vlivy na ovzduší, hluk a obyvatelstvo. Což ostatně sama dokumentace uvádí. Vlastníci považují za nepřijatelné, aby nebyl specificky popsán a porovnán vliv právě na ovzduší, hluk a obyvatelstvo, když u dopravních staveb jde zpravidla o vlivy nejpodstatnější a když hlavním důvodem budování nového obchvatu má být snížení zátěže obyvatel v centru města dopravou.
 - iii. v dokumentaci EIA chybí komplexní vzájemné porovnání Exogenní a Aktuální varianty, když dokumentace obsahuje převážně popisné části. Vzájemné porovnání vyžaduje předem stanovenou metodiku, hodnotící kritéria s jejich váhami a způsobem přidělování vah. To vše musí být v dokumentaci srozumitelně popsáno, aby měla veřejnost možnost provedené hodnocení zkontrolovat a vyjádřit se jak k závěrům, tak metodice. Tyto informace v dokumentaci EIA zcela chybí. Posouzení je tak nepřezkoumatelné a ve své podstatě arbitrární.
 - iv. z výše uvedeného vyplývá také to, že Exogenní varianta nebyla zpracována do srovnatelné podoby s variantou Aktuální a že tak byla z posuzování vlivů na životné prostředí vyloučena předčasně a nezákonně.
- b. **nulová varianta** – v dokumentaci zcela chybí porovnání navrhované Aktuální varianty a varianty Exogenní s variantou nulovou. Přitom podle § 5 odst. 1 zákona EIA se musí posoudit mimo jiné vlivy neprovedení záměru. Dokumentace zcela obecně uvádí, že navrhované nové řešení povede ke zlepšení dopravní situace v centru města, a to jak z hlediska jeho zatížení negativními vlivy dopravy, tak bezpečnosti a plynulosti provozu. K takovému závěru ovšem neobsahuje dokumentace žádné konkrétní podklady a ani konkrétní srovnání přínosů a negativ nulové a navrhované varianty navzájem. Dokumentace tak neplní základní účel procesu EIA podle § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., tedy „*získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.*“
- c. **varianty jiného řešení křižovatky s ul. Brněnskou** – Vlastníci v době před zahájením řízení opakovaně žádali o úpravu projektu tak, aby žádná část stavby nezasahovala do pozemků a staveb v jejich vlastnictví. Navrhovali konkrétní úpravu záměru spočívající v celkovém posunu křižovatky s ul. Brněnskou západním směrem a také možné úpravy v části zasahující do jejich pozemků v k. ú. Kožichovice. Tyto návrhy jsou z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí variantami provedení záměru. Vlastníci požadují, aby tyto varianty byly posouzeny v rámci posouzení vlivů na životní prostředí, protože

jsou přesvědčeni, že posouzení by vyšlo pro tyto varianty příznivěji, a to jak z pohledu ochrany vlastnického práva účastníků řízení, tak z hlediska vlivů na životní prostředí. Konkrétně žádají Vlastníci posoudit níže specifikované varianty, přičemž zdůrazňují, že je povinností žadatele jejich návrhy dopracovat tak, aby obsahovaly řešení všech podstatných otázek:

- i. **Varianta A – celkový posun křižovatky s ul. Brněnskou východním směrem – jde o řešení, které zachová prodejnu umístěnou na pozemku p. č. a rovněž parkoviště u ní a přístup k prodejně a tomuto parkovišti.** Toto řešení bude znamenat menší zásah do řeky Jihlavy a biotopů s ní spojených, nebude způsobovat zhoršení povodňových stavů, umožní lepší odvádění přivalových vod z Lorenzových sadů a zamezí poškozování plánovaného sportovního areálu na pozemcích účastníků řízení v k. ú. Kožichovice. Toto řešení je schematicky znázorněno v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto připomínek. Toto schematické znázornění obsahuje pouze hlavní větev křižovatky, tedy napojení samotného obchvatu na ul. Brněnskou. Zpracování návrhu napojení ostatních komunikací je věcí žadatele. Vlastníci mimo jiné zdůrazňují, že jimi navrhovaná varianta by vedla k tomu, že by se záměr ve své jihovýchodní části zcela vyhnul přírodnímu území Lorenzových sadů a jeho dopady na životní prostředí by tak byly výrazně menší. Současně by byl výrazně zmenšen negativní dopad na řeku Jihlavu, její údolní novu a její zátopové území. Nové přemostění by bylo umístěno v nevelké vzdálenosti od toho současného a v dotčeném území by tak nevznikala nová umělá bariéra zužující na další místě volný prostor kolem řeky a narušující přírodní prostředí. Vlastníci dále poukazují na to, že ji navrhované řešení bylo součástí dřívějších podob územně plánovacích dokumentací (ZÚR Kraje Vysočina, Územní plán Třebíč) a jde tak o řešení, které bylo žadateli a veřejné správě známé a bylo v minulosti považováno za preferované. I to je důvod, proč musí být toto variantní řešení porovnání s řešením, které nyní žadatel předložil.
- ii. **Varianta B – úpravy řešení křižovatky s ul. Brněnskou v části sousedící s pozemky účastníků v k. ú. Kožichovice – pokud by se ukázalo, že varianta celkového posunu křižovatky východním směrem není z technických či jiných závažných důvodů možná, navrhuje Vlastníci variantu spočívající ve zkrácení části komunikace umístěné na valech a její nahrazení řešením na pilotech.** Toto řešení je schematicky znázorněno v příloze č. 2, která je nedílnou součástí těchto připomínek.
- iii. **Varianta C – úprava řešení přístupu do Lorenzových sadů – zásah do pozemků účastníků v k. ú. Kožichovice je způsoben tím, že navrhované řešení křižovatky s ul. Brněnskou počítá s přeložkou lesní cesty do Lorenzových sadů (SO 153) takovým způsobem, že bude nezbytné přeložit také vodoteč (SO 321) a kanalizaci (SO 355.3).** Vlastníci jsou přesvědčeni, že přístup do Lorenzových sadů je možné řešit tak, že se vybuduje nový vstup tak, jen je schematicky znázorněno v příloze č. 3, která je nedílnou součástí těchto připomínek.

Oprava z 5. 7. 2023:

V tomto podání je uvedena v bodě 2.c.i. zjevně nesprávná informace. Uvádí se zde, že Vlastníci navrhuje mimo jiné posouzení Varianty A – celkový posun křižovatky s ul. Brněnskou východním směrem. Jak vyplývá z textu uvedeného u bodu 2.C. připomínek a z přílohy č. 1 připomínek, k posouzení navrhovaná Varianta A je oproti stavebnímu záměru posunuta směrem západním. Vlastníci tedy opravují své připomínky tak, že také v bodě 2.c.i je uvedeno, že Varianta A spočívá v celkovém posunu křižovatky s ul. Brněnskou západním směrem.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Požadavek na posouzení vlivů vlastníky navrhovaných variant záměru na životní prostředí není založen na žádném zákonném zmocnění. Povinnost zpracovat záměr ve variantách by měl oznamovatel např. v případě, kdy by byl konstatován významný negativní vliv na Naturu 2000. V případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností.

Územní varianty byly dostatečně vyhodnoceny v rámci územně plánovací dokumentace (ÚPD), konkrétně Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR KV) a územního plánu Města Třebíč (ÚP MT). Do společného řízení musí být samozřejmě předloženo technické řešení, které je s ÚPD v souladu. Na úrovni projektu se již nelze vracet na koncepční úroveň ÚPD.

Vlivy nulové varianty jsou v dokumentaci komentovány slovně v obecnější rovině a bylo by jistě vhodnější, aby předložené modelové výpočty vyčíslily i konkrétní pokles hladiny hluku, koncentrací znečišťujících látek či četnosti nehod. Z hlediska účelu procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jde o použitelný podklad.

Připomínka:

- 3. Neřešené závady na vodním toku řeky Jihlavy – dokumentace EIA nezohledňuje současný stav vodního toku Jihlavy.** V projektové dokumentaci uvedené kóty hladiny stoleté povodně Q-100 nezohledňují současný stav vodního toku Jihlavy v dotčeném úseku jihovýchodní části předmětného obchvatu. Tento tok vykazuje dlouhodobě neřešené závady, které ovlivňují také dopady záměru na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že níže uvedené závady na vodním toku Jihlavy předložená projektová dokumentace neřeší, ba naopak budou umístěním komunikace kladeny větší nároky na množství dešťových vod v rámci odvodnění objektu, lze předpokládat, že předmětnou stavbou a chybným návrhem řešení jejím odvodněním, bude docházet při pravidelných povodňových stavech v tomto území k poškozování pozemků ve vlastnictví účastníků řízení. Jedná se o následující závady:
 - a. Nekapacitní a dlouhá léta zanesený mostní objekt s rozpadajícími se základy na pozemku 1501/1 k. ú. Ptáčov ve vlastnictví investora komunikace I/23 – ŘSD ČR,
 - b. Zanesené koryto řeky Jihlavy tak, že uprostřed řeky pod výše uvedeným mostem již rostou jívové porosty. Výška stávající hladiny je cca 30 cm,
 - c. Rozpadající se splav, ze kterého se uvolňují kameny a vytvářejí bariéru ve výtoku výše uvedeného mostu
 - d. Hladinu Q-100 dále ovlivňuje zasypaný mlýnský potok Palečkova mlýna, který odváděl přepadovou vodu pod splavem do náhonu za turbínou do koryta řeky pod Palečkovým mlýnem a odlehčoval průtok pod mostem (informace od poslední majitelky Palečkova mlýna)

Vypořádání zpracovatele posudku:

Bezpečnost odvodnění záměru je v rámci dokumentace řešena. Na výústech jsou vždy stanoveny limity maximálního průtoku. Při jejich stanovení zpracovatel vodohospodářské části DÚR (SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc., ČKAIT 0000338) vycházel z principu nezhoršení stávajících odtokových poměrů.

Na základě výše uvedené připomínky však byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit reálný stav a vliv závad identifikovaných v připomínce č. 3 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit ve spolupráci se správcem toku před realizací záměru odstranění těchto závad.

Připomínka:

- 4. Chybějící vyhodnocení vlivů na hmotný majetek** – Vlastníci namítají, že dokumentace EIA v rozporu se zákonem neobsahuje řádné vyhodnocení vlivů na hmotný majetek, a to z následujících důvodů:
- součástí záměru je mimo jiné demolice stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008) a dále trvalý zábor (rozuměj vyvlastnění) pozemků p. č. st. 7227, 1027/11 a 1027/12 v k. ú. Třebíč. Dokumentace EIA k tomu pouze uvádí, že dojde k demolici některých objektů. O trvalých záborech dalších pozemků v soukromém vlastnictví vůbec nehovoří a zcela pomíjí to, že na těchto pozemcích má být vybudována opěrná zeď s možností umístění cyklostezky. Dokumentace EIA tedy neobsahuje řádné vyhodnocení vlivů záměru na hmotný majetek ve vlastnictví účastníků řízení, a to přestože jde o vliv v podobě odejmutí ústavně zaručeného vlastnického práva.
 - dokumentace neobsahuje ani informace o tom, k čemu je objekt na pozemku p. č. st. 7227 využíván, co je umístěno uvnitř, z jakých je postaven materiálů apod.
 - dokumentace také vůbec nezahrnuje do posouzení to, že objekt na pozemku p. č. st. 7227 slouží jako zdroj příjmů pro účastníky řízení.
 - dokumentace EIA neuvádí v posouzení vlivů na hmotný majetek to, že má dojít ke kácení mimolesní zeleně na pozemcích Vlastníků. Tato zeleň je kromě své environmentální funkce součástí hmotného majetku Vlastníků.
 - dokumentace dále neuvádí to, že realizace záměru vyžaduje odstranění brány, která nyní uzavírá vstup na pozemky Vlastníků v k. ú. Kožichovice. To povede k otevření plochy plánovaného sportovního areálu pro volný vstup veřejnosti. Takový volný přístup vedl v minulosti před vybudováním brány k zakládání černých skládek a dalším problémům
 - dokumentace rovněž pomíjí to, že na pozemcích Vlastníků v k. ú. Kožichovice se nachází vlastními silami a na vlastní náklady a se souhlasem správních orgánů vybudovaný protipovodňový val chránící pozemky Vlastníků před vodami z přivalovými srážek (kamenný val o výšce 1,5 m). Projektová dokumentace neobsahuje obnovu tohoto protipovodňového valu, proto je nezbytné zahrnout jeho odstranění mezi dopady na hmotný majetek Vlastníků. Současně je potřeba do posouzení zahrnout to, že odstranění valu povede k ohrožení níže položených pozemků Vlastníků přivalovými vodami a tím i znemožnění jejich reálného stavebního či jiného využití.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vyvlastnění a další vlastnické či ekonomické dopady záměru nejsou předmětem procesu EIA a z toho důvodu se jim vypořádání připomínky zde nevěnuje.

Odstranění stavby stojící na pozemku p.č.st. je v dokumentaci uvedeno na str. 221, ač mělo být správně uvedeno v části D dokumentace (část C by se měla zabývat pouze popisem dotčeného území). Trvalý i dočasný zábor pozemků je z hlediska účelů procesu EIA popsán dostatečně. Totéž platí i pro popis demolice, jejichž vlivy na ŽP jsou zmírněny opatřeními navrženými v rámci záměru.

Kácení na pozemcích vlastníků je zřejmé ze situace na str. 65 dendrologického průzkumu, který tvoří přílohu č. 8 dokumentace EIA. V dokumentaci je kácení mimolesní zeleně řešeno dostatečně, včetně opatření na ochranu nekácené zeleně a živočichů vázaných na kácenou zeleň.

Odstranění brány je již přílišným detailem z hlediska procesu EIA předmětného záměru a absence popisu rizika vzniku černých skládek po jejím odstranění nelze dokumentaci EIA oprávněně vytýkat.

Ovlivnění srážkoodtokových poměrů je předmětem Přílohy č. 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022, které je pro potřeby přípravy stavby dostatečné a na jehož základě se plánovaný most přes Jihlavu v předmětném místě ještě bude upravovat. Na základě bodu f. je do návrhu stanoviska EIA doplněna tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Ověřit funkci, nezbytnost odstranění a potřebu obnovení protipovodňového valu na pozemcích Josefa Kafky a/či Bc. Jaroslavy Kafkové v k.ú. Kožichovice zmiňovaného v jejich vyjádření prostřednictvím AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala z 4.7.2023.

Připomínka:

5. Vadné vyhodnocení v části týkající se odpadů – Vlastníci namítají, že je nesprávně provedeno posouzení týkající se odpadů, a to z následujících důvodů:

- a. dokumentace EIA neobsahuje dostatečné informace týkající se výstupu realizace záměru v podobě odpadů – dokumentace neobsahuje žádnou kvantifikaci vznikajících odpadů s alespoň rámcovým určením toho, kde a jak se budou tyto odpady zpracovávat. Přitom dokumentace uvádí, že „budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnost...“ (str. 145). S ohledem na to, že jde o posouzení vlivů na životní prostředí spojené s územním řízením, je přitom již k dispozici detailní dokumentace pro územní řízení, které potřebné informace obsahuje (resp. by měla obsahovat). Proto je nezbytné kapitolu dokumentace EIA týkající se odpadů výrazně dopracovat a dát jí veřejnosti k novému připomínkování.
- b. součástí záměru je mimo jiné demolice stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008). V dokumentaci EIA v kapitole III. bod 3 odpady je uvedeno, že „současně budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnost, které bude možné zařadit do kategorie ostatní odpady (O)“. Pokud jde o stavbu stojící na pozemku p. č. st. 7227, účastníky řízení nikdo nekontaktoval, o konstrukci stavby se nezajímal, nevyžádal si informace o tom, co se nachází uvnitř. Dokumentace EIA tak nemůže vycházet z toho, že půjde pouze o odpady kategorie ostatní a bez dalšího předpokládat, že nebudou vznikat odpady nebezpečné. Vlastníci předpokládají, že stejná situace ohledně nedostatku informací nezbytných pro posouzení odpadů vznikajících z demolic se týká i jiných objektů navržených k demolici. Dokumentace EIA je tak v části týkající se odpadů zcela nedostatečná.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Představa vlastníků o možnostech kvantifikace a podrobnosti informací o odpadech vznikajících při realizaci záměru není reálná. DÚR řeší umístění stavby, nikoliv přesné podmínky jejího provádění. Ovšem představa vlastníků o podrobnosti z hlediska kvantifikace a specifikace množství odpadů je nereálná i s hlediska dokumentace pro stavební povolení. V rámci procesu EIA je zcela běžné, že jsou specifikovány pouze druhy odpadů a jejich rámcové množství. Tato připomínka proto není odborně

oprávněná a nebude na ni v rámci návrhu stanoviska reagováno. Možnost vzniku nebezpečných odpadů při demolicích je komentována na str. 146 dokumentace EIA.

Připomínka:

6. Nedostatečná ochrana před vodou z přívalových dešťů – Vlastníci namítají, že záměr a jeho posouzení neřeší dostatečně ohrožení, které způsobuje za stále častějších přívalových dešťů voda přitékající z Lorenzových sadů. Jak dokladuje fotodokumentace předložená Josefem Kafkou v samostatném podání, již v současné době tyto přívalové vody představují vážné ohrožení. S rozvojem obchodních a jiných obdobných ploch nad Lorenzovými sady a s postupující klimatickou změnou bude toto ohrožení stále větší. Navrhovaný záměr k tomu dále přispěje významným zvětšením stavebně využitých částí území bez možnosti vsakování (povrch vozovek). Vlastníci poukazují na to, že podle projektové dokumentace má být voda z vozovky v úseku km 3,2 - 5,4 odváděna na okolní terén a do příkopů. Dále poukazují na to, že navrhovaný záměr dopady odvádění vod z přívalových dešťů dále zhoršuje, a to tím, že zásadním způsobem zužuje profil terénu směrem od navrhované stavby k pozemku p. č. 2498 v k. ú. Kožichovice. Tyto vody na tyto pozemky naopak navrhovanou stavbou budovanou v této části na náspu přímo přivádí. To přitom občanský zákoník v § 1013 odst. 1 výslovně zakazuje. Dokumentace EIA rovněž pomíjí, že na pozemcích Vlastníků v k. ú. Kožichovice se nachází vlastními silami a na vlastní náklady a se souhlasem správních orgánů vybudovaný protipovodňový val chránící níže položené pozemky Vlastníků před vodami z přívalovými srážek. Projektová dokumentace neobsahuje obnovu tohoto protipovodňového valu. Vinou chybného řešení navrhované stavby se stanou pozemky p. č. 2499, 2500/2 a 2494 (část přiléhající k pozemku p. č. 2499) v k. ú. Kožichovice prakticky nepoužitelnými pro jakoukoliv činnost. Přitom jde o pozemky určené podle územního plánu Kožichovice k zástavbě (plocha Z3.1 a využitím OS). Dokumentace EIA tyto negativní vlivy vod z přívalových dešťů vůbec neřeší. V této souvislosti požadují Vlastníci provedení ohledání na místě. To je nezbytné k tomu, aby bylo možné se přímo v terénu seznámit s podmínkami v území a objektivně posoudit relevantnost námitek účastníků řízení.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Ovlivnění srážkoodtokových poměrů (včetně přívalových dešťů) je předmětem přílohy č. 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů je navrženo celkové vodohospodářské řešení záměru tak, aby nedocházelo ke zhoršení srážkoodtokových poměrů, natož porušování zákonných podmínek ochrany soukromého vlastnictví.

Z hlediska současných srážkoodtokových podmínek v území nelze jakkoliv zatěžovat záměr požadavky na řešení existujících problémů v území, zde je povinností oznamovatele stav pouze nezhoršovat, což vodohospodářské řešení záměru deklaruje a zpracovatel posudku neshledal takovou jeho nedostatečnost, která by tuto deklaraci zpochybňovala.

Ohledně protipovodňového valu byla výše do návrhu stanoviska EIA zahrnuta nová podmínka.

Vlastnické a ekonomické vztahy v území nejsou předmětem procesu EIA.

Na základě výše uvedené připomínky však byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal &

Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.

Připomínka:

- 7. Nedostatečná ochrana před povodněmi** – Vlastníci dále namítají, že navržená podoba stavby významným způsobem zužuje prostor, ve kterém může při povodňových stavech dojít k rozlivu vody z řeky Jihlavy. Nově budované násypy vytvoří úzké hrdlo, ve kterém navíc budou umístěny pilíře mostu dvou větví křížovatky. Navržené řešení současně povede k tomu, že voda bude při zvýšených průtocích směřována na pozemky Vlastníků v k. ú. Kožichovice a ty budou ohrožovány. Tyto vlivy a tato rizika nejsou v dokumentaci EIA vůbec popsány.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vlastníci zřejmě přehlédli přílohu č. 11 dokumentace EIA, tedy Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů a příslušné podmínky v návrhu stanovisku EIA by mělo být zajištěno, aby nedošlo k významnému zhoršení z hlediska srážkoodtokových poměrů v území či z hlediska povodňového ohrožení území.

Připomínka:

- 8. Neposouzení kumulativních vlivů přívalových vod z Lorenzových sadů a povodňových vod z řeky Jihlavy** – Vlastníci rovněž namítají, že dokumentace EIA neobsahuje posouzení kumulativních vlivů, které se budou projevovat na jejich pozemcích v k. ú. Kožichovice v situaci, kdy budou zasaženy vodami z přívalových dešťů ze směru od Lorenzových sadů a ve stejné době zvýšenými průtoky v době povodní na řece Jihlavě. Tyto dva vlivy se budou setkávat právě v prostoru, kde se nachází pozemky Vlastníků. Tyto kumulativní vlivy nejsou v dokumentaci vůbec identifikovány.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Ve zmiňovaném případě nejde o kumulativní vlivy, protože nejde o nové záměry v území, nýbrž o stávající stav. Tento stávající stav je v rámci dokumentace EIA a výše zmiňovaných hydrotechnických výpočtů zohledněn. Z hlediska současných srážkoodtokových podmínek v území nelze jakkoliv zatěžovat záměr požadavky na řešení existujících problémů v území, zde je povinností oznamovatele stav pouze nezhoršovat, což vodohospodářské řešení záměru deklaruje a zpracovatel posudku neshledal takovou jeho nedostatečnost, která by tuto deklaraci zpochybňovala.

Připomínka:

9. **Nesprávné řešení vod z komunikace posouzení jejich vlivů na ŽP – Vlastníci považují za chybné to, jak dokumentace EIA posuzuje dopady záměru na povrchové a podzemní vody, a to z následujících důvodů:**
- vody z komunikací vyšších tříd jsou natolik znečištěné, že před jejich zasakováním nebo odvedením do vodních toků je nezbytné jejich předčištění. Navrhovaný záměr takové předčištění neobsahuje.
 - dokumentace EIA je v kapitole týkající se vlivů na povrchové a podzemní vody zcela nedostatečná, převážně odkazuje na dokumentaci pro územní řízení a příp. na souhlas MěÚ Třebíč ze dne 1. 12. 2021. S takovým způsobem vyhodnocení vlivů na ŽP není možné souhlasit. Dokumentace EIA je materiálem, v němž mají být koncentrovány všechny relevantní informace týkající se dopadů záměrů na životní prostředí. Dokumentace musí obsahovat kvantifikaci vznikajících odpadních vod a způsobu jejich zpracování.
 - navržené řešení nakládání s vodami z komunikace nemá dostatečnou kapacitu, a to zejména v úseku km 3,10 - 4,15.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vlastníci zřejmě přehlédli přílohu č. 11 dokumentace EIA, tedy Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů a příslušné podmínky v návrhu stanovisku EIA by mělo být zajištěno, aby nedošlo k významnému zhoršení z hlediska srážkoodtokových poměrů v území či z hlediska povodňového ohrožení území. Tedy aby bylo vodohospodářské dostatečně kapacitní. Tvrzení vlastníků není odborně podloženo a je pouhým tvrzením bez odborné argumentace.

Voda z komunikace bude zatížena zejména chloridy vzhledem k posypovým solím ze zimního období. Toto znečištění dokumentace EIA řeší. Odstraňování chloridů je nereálným požadavkem. Limity v recipientech jsou dle výpočtů v dokumentaci EIA splněny s rezervou.

Výrazněji znečištěné vody lze očekávat pouze v tunelu a tyto jsou také v rámci dokumentace řešeny dostatečně bezodtokou jímkou.

Připomínka:

10. **Chybné posouzení vlivu hluku a emisí a jejich dopadu na zdraví obyvatel – přílohou dokumentace EIA jsou hluková a akustické studie a dále také rozptylová studie. Tyto studie počítají jako výhledový stav situaci v roce 2050 a intenzity dopravy podle dopravního modelu. To je však chybný přístup. Při popisu a hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva je nezbytné uvažovat s maximální kapacitou nově budované dopravní stavby. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné počítat s nejhorší možnou variantou vývoje a je potřeba prověřit, zda bude možné negativní vlivy i za takové situace udržet v přijatelných hodnotách. Pokud takové posouzení neproběhne nyní, už nikdy se nebude moci opakovat.**

Vypořádání zpracovatele posudku:

Chybná je domněnka vlastníků. Úkolem procesu EIA je samozřejmě vyhodnotit nejhorší možné reálné vlivy záměru na životní prostředí. Důležité je slovo reálné. Není reálné, aby záměr byl neustále zatížen na svou maximální kapacitu. Hluková a rozptylová studie jsou zpracovány metodicky správně a konzervativně. Neuvažují například významné snižování emisí s pravděpodobným postupným opouštěním spalovacích motorů.

Připomínka:

- 11. Chybějící posouzení vjezdů/výjezdů z tunelu z hlediska znečištění ovzduší** – dokumentace EIA se nezabývá tím, jaký dopad na ovzduší v bezprostředním i vzdálenějším okolí budou mít vjezdy/výjezdy do tunelu. V těchto místech dochází ke koncentrovanému „vypouštění“ látek znečišťujících ovzduší z celého tunelu a dokumentace EIA musí těmto dopadům věnovat specifickou pozornost. Pokud to nedělá, neidentifikuje správně všechny významnější vlivy na životní prostředí a nemůže je tedy ani zahrnout do posouzení.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vlastníci pravděpodobně přehlédli text na str. 98-99 dokumentace EI, který se koncentraci škodlivých látek v tunelu, a tedy i v oblasti portálů tunelu, poměrně podrobně věnuje. Podstatná je zejména skutečnost, že jde o tunel o délce 228 m a světlé výšce 9,25 m, který bude provětrávaný významně nad rámec požadovaných minimálních hodnot. Z těchto důvodů nelze s největší pravděpodobností očekávat významné negativní vlivy tunelu na kvalitu ovzduší v okolí jeho portálů.

Přesto byla do návrhu stanoviska EIA vložena tato podmínka:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii a ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu.

Připomínka:

- 12. Chybné posouzení dopadů týkajících se bezpečnosti dopravy** – podle dokumentace EIA je zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v Třebíči jedním z hlavních důvodů návrhu nové komunikace. Dokumentace ovšem uvádí pouze obecné informace a formulace a neobsahuje konkrétní porovnání bezpečnosti a plynulosti dopravy při stávajícím dopravním řešení a řešení navrhovaném. K tomu by bylo potřeba předložit mimo jiné bezpečnostní audit ve smyslu § 18g zákona o pozemních komunikacích. Tvzení o tom, že nové řešení bude z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy lepší, je tak nepřezkoumatelné.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Bezpečnostní audit dle § 18g zákona o pozemních komunikacích není povinnou přílohou dokumentace EIA a nebyl požadován ani v rámci ZZŘ jihozápadní části záměru. Podobně, jako není součástí dokumentace EIA analýza nákladů a přínosů záměru (CBA), není nutné dokládat ani podobné podklady zdůvodňující potřebnost záměru. Proces EIA není určen k přezkoumávání potřeby záměru (k tomu slouží veřejná kontrola dopravních politik (včetně SEA) a hospodaření s veřejnými prostředky), nýbrž k posouzení vlivů záměru na ŽP.

Připomínka:

- 13. Absence posudku a připomínek veřejnosti k němu** – Vlastníci nesouhlasí s tím, že právní úprava nepředpokládá v případě postupu podle § 94a a násl. stavebního zákona zpracování a zveřejnění posudku vlivů na životní prostředí. Podle přesvědčení Vlastníků je právní úprava rozporná s ústavně zakotveným principem rovnosti, protože v případě, kdy stavebník zvolí postup podle § 94a a násl. stavebního zákona, mají účastníci řízení (mezi nimi i vlastníci pozemků) a dotčená veřejnost výrazně zúženou možnost ovlivnit výslednou podobu záměru a jeho dopady na životní prostředí. Paradoxně je to možné právě u staveb s potenciálně významnějšími dopady na životní prostředí i do vlastnických práv. To považují Vlastníci za nepřípustné.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se s tímto názorem neztotožňuje, protože posudek/stanovisko EIA bude možné přezkoumat v rámci navazujícího řízení, avšak směřodatné bude v tomto případné rozhodnutí (Ústavního) soudu.

V.1.5 Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem

Z důvodu značného zvyšování rozsahu vyjádření Děti Země (DZ) rozsáhlými citacemi, osobními invektivami a jinými odborného textu nedůstojnými poznámkami jsou níže vypořádány toliko konkrétní požadavky. Samozřejmě se zohledněním a znalostí kontextu celého vyjádření DZ. Závěry a doporučení uvedené v úvodu vyjádření některé z těchto požadavků pouze opakují.

Připomínka:

Požadavek č. 1: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA byla doplněna o chybějící odborné studie, aby bylo možné si jejich obsah ověřit a připomínkovat, neboť se nelze spoléhat na najaté a placené osoby ŘSD ČR:

- Technická studie – audit studií obchvatu „I/23 Třebíč – obchvat (METROPROJEKT Praha a. s., 2017)
- Studie opatření pro přepravu NTK pro realizaci NJZ (Pontex spol. s r. o., 2018)
- Dopravně inženýrský průzkum (SHB, a. s., 04/2020)

Vypořádání zpracovatele posudku:

Záměr je v dokumentaci EIA řádně a logicky zdůvodněn. Varianta 0 (či 0+) nesplňují účel odvedení tranzitní dopravy z centra města (tedy účel obchvatu). Varianta 2 (exogenní) nesplňuje účel převedení části vnitroměstské dopravy.

Územní varianty řešení jsou dány ZÚR KV a ÚP MT. Není třeba je dále v dokumentaci EIA do vysoké podrobnosti řešit, přestože se o to dokumentace EIA poctivě snaží.

Studie opatření pro přepravu NTK pro realizaci NJZ je jedním z podkladů, na základě kterých bylo vypracováno projekční řešení záměru. Není reálné, aby všechny projekční podklady byly součástí dokumentace EIA. A není to ani potřebné. Dokumentace EIA slouží k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Zásadní informace z Dopravně inženýrského průzkumu jsou uvedeny na str. 126-128 dokumentace EIA, což je pro její účely zcela dostatečné.

Tyto podklady je možné si vyžádat na základě zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale není nutné jimi zvyšovat již tak značný rozsah dokumentace EIA a jejích příloh.

Připomínka:

Požadavek č. 2: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA podrobněji a lépe popsala a jasně kvantifikovala dopravní i časové důvody (naléhavost), proč má dojít k výstavbě záměru ve Variantě 1 a proč v tomto smyslu není reálná Varianta 0 (nulová), Varianta 0+ (rekonstrukce či modernizace stávajícího průtahu městem) či Varianta 2 (nová silnice mimo město), tzn. u každé hlavní varianty z hlediska jejího účelu uvést plusy a minusy, proč ji technicky nelze realizovat, aby splňovala své hlavní účely.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Územní varianty řešení jsou dány ZÚR KV a ÚP MT. Není třeba je dále v dokumentaci EIA do vysoké podrobnosti řešit, přestože se o to dokumentace EIA poctivě snaží.

Záměr je v dokumentaci EIA řádně a logicky zdůvodněn. Varianta 0 (či 0+) nesplňují účel odvedení tranzitní dopravy z centra města (tedy účel obchvatu). Varianta 2 (exogenní) nesplňuje účel převedení části vnitroměstské dopravy.

Připomínka:

Požadavek č. 3: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) tyto dvě subvarianty Varianty 1

- s výstavbou PHS na obou stranách vozovky na Koželužské ulici v max. délce 830 metrů (subvarianta 1)
- s výstavbou tubusu nad vozovkou na Koželužské silnici v max. délce 830 metrů (subvarianta 2)

Vypořádání zpracovatele posudku:

Požadavek není založen na prokázání překračování hlukových limitů ve fázi provozu a proto je neoprávněný. Variantní řešení není v rámci společného řízení s posouzením EIA přípustné.

Tuto situaci řeší tato podmínka v návrhu stanoviska EIA:

Pro DSP aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050.

Připomínka:

Požadavek č. 4: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) i subvariantu 3 Varianty 1 s překrytím vozovky v km 2,2-4,9 (mimo MÚK apod.) v max. délce tohoto úseku se zahrnutím zeminy a s výsadbou bylinné a keřové vegetace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Požadavek je neoprávněný, protože je založen na chybném předpokladu významného škodlivého zásahu do krajinného rázu. Autor požadavku není odborně způsobilý takový závěr učinit a zejména ho nijak odborně argumentačně nedokládá. Dále autor požadavku zcela pomíjí ekonomické náklady jím navrhovaného řešení, technické problémy, které by vyvolal, a kvalitu takto vytvořených biotopů.

Připomínka:

Požadavek č. 5: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) i subvariantu 4 Varianty 1 s posunem trasy I/23 v km 5,5 více na SZ.

Vypořádání zpracovatele posudku:

V případě navrhovaného posunu by bylo nevhodně změněno směrové vedení silnice I/23, což by znamenalo snížení bezpečnosti provozu na záměru a pravděpodobně i další dopady, které autor požadavku není odborně schopen nahlédnout. Například zásadní zásah do mnohem rozsáhlejších biotopů v rámci Lorencových sadů, který se autorovi požadavku do situace jaksí nevešel. Požadavek na zpracování dalších variant záměru by byl oprávněný například v případě, že by šlo o významně negativní vlivy záměru na soustavu lokalit Natura 2000. Takovéto požadavky by bylo možné vznášet do nekonečna.

K výskytu bobra je na místě podotknout, že k zásahu do jeho biotopu již byla KÚ vydána a v odvolání potvrzena výjimka dle § 56 ZOPK, ač lze podotknout, že jeho zahrnutí do vyhlášky č. 395/1992 Sb. je

vzhledem k jeho aktuální míře vzácnosti, ohrožení a kulturní i vědecké významnosti v rozporu s § 48 odst. 1 ZOPK.

K zásahu do VKP závazné stanovisko MěÚ. Přeložka vodoteče v délce 111,2 m není zásadním vlivem na toto VKP v kontextu celé stavby.

Opatření potřebná pro zajištění ochrany území před povodněmi vyplývají z příl. č. 11 dokumentace EIA a jsou přejata do návrhu stanoviska. Opatření v posunu celé křižovatky odborně způsobilou osobou na základě příslušných modelových výpočtů požadováno není, a proto lze tento laický a ničím relevantním nepodložený požadavek považovat za irelevantní.

Připomínka:

Požadavek č. 6: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala v RS i použití metodiky výpočtu resuspenze, platnou a doporučenou od roku 2018 MŽP.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek dokládá, jak nedostatečně se jeho autor seznámil s dokumentací EIA a jejími přílohami, ač neváhá vznášet odvážné požadavky. To, že při zpracování rozptylové studie (RS) byla uvažována i resuspenze, dokládá např. poslední věta kap. 4.2 na str. 4 RS, poslední věta 5. odstavce na str. 3 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, druhá věta druhého celého odstavce na str. 224 dokumentace EIA, druhá věta prvního celého odstavce na str. 225 dokumentace EIA a poslední věta na str. 271 dokumentace EIA.

Požadavek je tedy neoprávněný a dokládá neschopnost jeho autora patřičně nastudovat RS o rozsahu 4 str. textu.

Připomínka:

Požadavek č. 7: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala konkrétní údaje o počtech osob negativně dotčených stávající dopravou na průtahu Třebíče nyní, v roce 20230 a 2050, a to z hlediska znečištění ovzduší a hlukové situace s ohledem na budoucí elektromobilitu a ochranu klimatu.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Potřebnost realizace záměru je v rámci dokumentace EIA doložena dostatečně. Je však na škodu, že konkrétní čísla ohledně nulovou variantou zasažených osob a veřejného zdraví dokumentace opravdu neobsahuje. Proto se do návrhu stanoviska EIA vkládá tato podmínka:

V rámci aktualizace rozptylové a akustické studie pro DSP, resp. DÚR, vyčíslit i dopady nulové varianty na životní prostředí a veřejné zdraví.

Připomínka:

Požadavek č. 8: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala (i v přílohách) odborné studie a další podklady, které doloží, proč nelze realizovat levnou a rychlou Variantu 0+ s rekonstrukcí či s modernizací stávajícího průtahu silnice I/23 městem, zejména s ohledem na plynulost a bezpečnost silničního provozu a ve vztahu k intenzitám hluku a ke znečištění a také k plánu 3-11x vézt přes Třebíč části jaderného bloku do JE v Dukovanech.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Požadavek na posouzení vlivů Děťmi Země navrhovaných variant záměru na životní prostředí není založen na žádném zákonném zmocnění a je neoprávněný. Povinnost zpracovat záměr ve variantách

by měl oznamovatel např. v případě, kdy by byl konstatován významný negativní vliv na Naturu 2000. V případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností.

Důvody pro realizaci obchvatu jsou v dokumentaci EIA popsány dostatečně a dostatečně je popsán proces výběru posuzované varianty. Navrhovaná Varianta 0+ by neplnila funkci obchvatu – neodvedla by tranzitní dopravu mimo intenzivně obydlenou oblast a nezlepšila by výrazně plynulost a bezpečnost dopravy téměř v celé řešené oblasti.

Připomínka:

Požadavek č. 9: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala jako přílohy tyto speciální odborné studie: Dopravně inženýrská studie, Vlivy na krajinný ráz, Vlivy na klima a Vlivy rozsahu a intenzity rekreačního a sportovního využívání dotčených lesoparků v Terovském údolí, v Libušině údolí a v Lorenzových sadech na veřejné zdraví a psychickou pohodu osob (i se sociologickým průzkumem).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Scoping (stanovení rozsahu dokumentace EIA) probíhá v rámci zjišťovacího řízení. Kromě požadavků příslušného úřadu ve zjišťovacím řízení musí být naplněny zákonné požadavky kladené na dokumentaci EIA. V případě posuzované dokumentace tyto požadavky naplněny byly.

1. Dopravně inženýrská studie – dokumentace EIA obsahuje potřebná data přejatá z Dopravně inženýrské studie. Není nezbytné dále v podstatě zbytečně zvětšovat rozsah dokumentace EIA.
2. Vlivy na krajinný ráz jsou zcela v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, podrobně vyhodnoceny v rámci přílohy č. 9 dokumentace EIA - Hodnocení záměru podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění (dále pouze H67)
3. Vlivy na klima – toto posouzení nebylo ve zjišťovacím řízení požadováno a nebyla ani legislativní povinnost vlivy na klima podrobněji posuzovat pomocí specializované studie v samostatné příloze. Je však vhodné, aby byly cíle ochrany klimatu v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí řádně zohledněny a do záměru začleněny v souladu s aktuálními metodickými pokyny. Z tohoto důvodu je do návrhu stanoviska EIA začleněna tato podmínka pro fázi přípravy:
V rámci DSP, resp. aktualizace DÚR, prověřit záměr z hlediska klimatického dopadu dle platných metodik a zohlednit závěry a doporučení tohoto prověření.
4. Vlivy rozsahu a intenzity rekreačního a sportovního využívání dotčených lesoparků v Terovském údolí, v Libušině údolí a v Lorenzových sadech na veřejné zdraví a psychickou pohodu osob nebylo požadováno prověřit v ZZŘ, ani to nepožaduje platná legislativa. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny dle platné legislativy. Tento požadavek jde dalece za oprávněné požadavky na podrobnost dokumentace EIA.

Připomínka:

Požadavek č. 10: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA vlastními silami vyhodnotila všechny hlavní varianty (tj. Varianta 0, Varianta 0+, Varianta 1 a Varianta 2), přičemž komparativní studie z 8/2018 neobsahuje často žádné konkrétní údaje. Výběr kritérií a jejich vah nesmí být zavádějící či nejasný nebo nelogický. Jde o tyto varianty a subvarianty:

- Variant 0 (nulová) = nulová beze změn využívání stávající silnice I/23 přes město (průtah)
- Varianta 0+ (nulová plus) = rekonstrukce či modernizace stávající silnice I/23 přes město (průtah)
- Varianta 1 (endogenní) = trasa nové silnice přes město, včetně subvariant:
 - a) na předložené trase s řadou zakrytí vybraných zářezů v úseku od Libušina údolí po Lorenzovy sady a s umístěním protihlukového tubusu na ul. Koželužská (max. délky asi 830 metrů),
 - b) změnou předložené trasy v podobě nového trasování „Nouzové subvarianty“ v území Boroviny,
 - c) změnou předložené trasy v části MÚK Brněnská na s posunem trasy SZ směrem bez přeložky vodoteče vtékající zprava do řeky Jihlavy a bez zásahu do VKP, LBC a do biotopů bobra
- Varianta 2 (exogenní) = trasa nové silnice mimo obydlené území města

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zdůvodnění výběru přeložené varianty je v dokumentaci EIA dostatečné. V rámci společného územního a stavebního řízení musí oznamovatel logicky předložit záměr, který respektuje platnou ÚPD. Požadavky Děti Země jsou proto neoprávněné a odborně nedůvodné.

V.1.6 INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem

Připomínka:

Podatel nesouhlasí s tím, aby na pozemku p.č. 976/62 byla umístěna přeložka elektrického vedení VN z důvodu omezení či dokonce zamezení dopravní obslužnosti podatelem využívaných nemovitostí a pozemků. Z těchto důvodů podatel nesouhlasí ani s dočasným zábohem části tohoto pozemku.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

V.1.7 Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem

Připomínka:

Podatel nesouhlasí s tím, aby na pozemku p.č. 976/63 byla umístěna přeložka elektrického vedení VN z důvodu omezení či dokonce zamezení dopravní obslužnosti podatelem využívaných nemovitostí a pozemků. Z těchto důvodů podatel nesouhlasí ani s dočasným zábohem části tohoto pozemku.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

V.1.8 Obchvat Třebíče, z.s.

Z důvodu značného zvyšování rozsahu vyjádření Spolku rozsáhlými citacemi jsou níže vypořádány toliko konkrétní požadavky. Samozřejmě se zohledněním a znalostí kontextu celého vyjádření Spolku. Závěry a doporučení uvedené v úvodu vyjádření některé z těchto požadavků pouze opakuji.

Připomínka:

Požadavek č. 1: Žádáme, aby KÚ důrazně po všech žadatelích o vydání závěrů zjišťovacích zjištění a závazných stanovisek EIA vyžadoval poskytování podkladů v „otevřených systémech“ (open data), aby s nimi mohla veřejnost při tak obrovských objemech dat (nyní min. asi 670 stran) a při tak krátkých lhůtách (30 dní) přijatelným způsobem pracovat.

Požadavek č. 2: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná Dokumentace i všechny její přílohy byly předloženy jako otevřená data, aby s nimi mohla veřejnost snadno pracovat a byl tak splněn jeden z účelů procesu EIA.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tyto připomínky se netýkají vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Připomínka:

Požadavek č. 3: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná Dokumentace při posuzování možných variant přeložky silnice I/23 vzala do úvahy i důsledky vybudování přeložky silnice II/405 – obchvat Okříšek.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zdůvodnění výběru a popis variant jsou v dokumentaci uvedeny dostatečně až nadstandardně. Rozsah záměru volí oznamovatel a trasa obchvatu je územně stabilizována v platné ÚPD. Oznamovatel musí v územním řízení tuto trasu respektovat. Variantní řešení je v případě společného územního a stavebního řízení nepřijatelné. Tyto připomínky jsou tedy vznášeny v toto procesu EIA již zbytečně a neoprávněně.

Důsledky vybudování přeložky silnice II/405 – obchvat Okříšek, musí být posouzeny v povolovacím procesu této přeložky, nikoliv přeložky jiné. Vlivy navíc zřejmě působí mimo dotčené území záměru přeložky silnice I/23 a nejde tedy ani o kumulativní či synergické vlivy.

Připomínka:

Požadavek č. 5: Žádáme, aby „Dopravně inženýrský průzkum (04/2020)“, zohledňoval aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a byl podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Spolek nezdůvodňuje, proč by Dopravně inženýrský průzkum (jehož podstatné části dokumentace EIA obsahuje) neměl zohledňovat aktuální dopravní situaci a není důvodné toto předkládat. Dopravně inženýrský průzkum obsahuje prognózu pro rok 2030 (zprovoznění záměru) a 2050 (návrhové období 20 let od zprovoznění), což lze považovat za dostatečné.

Připomínka:

Požadavek č. 6: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie rychlosti průjezdu automobilů přes město s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájěn, a proto je neoprávněný.

Připomínka:

Požadavek č. 7: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie míry tranzitní dopravy projíždějící přes město ve směrech východ – západ (silnice I/23 dálkový tranzit, tj. propojení Jihočeského kraje, kraje Vysočina a Jihomoravského kraje), západ – jih (I/23 – II/351 – směr Dukovany), západ – jih (I/23 – II/360 – směr Jaroměřice nad Rokytnou), západ – sever (I/23 – II/360 – směr D 1 – Velké Meziříčí), jih – sever (II/351 – směr Dukovany + II/360 – směr Jaroměřice nad Rokytnou - II/360 - směr D 1 – Velké Meziříčí) prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, s variantami probíhající / existující / neexistující dostavby 5. bloku JE Dukovany a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájěn, a proto je neoprávněný.

Oznamovatel musí z hlediska variant respektovat platnou ÚPD a variantní řešení je v případě společného územního a stavebního řízení nepřipustné

Připomínka:

Požadavek č. 8: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie týkající se vnitroměstské dopravy především ve směru Borovina – Horka Domky a zdrojové a cílové dopravy ve městě a zahrnující i další části města, kde by vybudování obchvatu města mohlo vnitroměstskou, zdrojovou a cílovou dopravu ovlivnit, zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájěn, a proto je neoprávněný.

Dopravní obslužnost jednotlivých částí města bude i po realizaci záměru zachována a díky volbě trasy záměru v kontaktu s městem budou dopravní možnosti v rámci města zlepšeny.

Připomínka:

Požadavek č. 9: Žádáme, aby byla vypracována analýza oblasti města s trvalým bydlením a počtem jejich obyvatel, které by vybudování obchvatu města mohlo ovlivnit, zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájěn, a proto je neoprávněný. Podstatné je naplnění zákonných požadavků na ochranu veřejného zdraví.

Připomínka:

Požadavek č. 10: Žádáme, aby byla vypracována odborně-bezpečnostní dopravní studie nehodovosti (počty mrtvých a zraněných v rámci počtu nehod) zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný. I bez této studie je z dokumentace EIA zřejmé, že po vybudování záměru se dopravní bezpečnost v rámci města podstatně zvýší díky odvedení tranzitní dopravy na obchvat.

Připomínka:

Požadavek č. 11: Žádáme, aby byly vypracovány podrobné aktuální odborné studie výše uvedených variant (VAR-0, VAR-1, VAR-2 a VAR-3) přeložky silnice I/23 – obchvat Třebíč, resp. nulové varianty, a na jejich základě byly prověřeny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví u jednotlivých variant, a ty byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Požadavek č. 12: Žádáme, aby vypracované podrobné aktuální odborné studie výše uvedených variant (VAR-0, VAR-1, VAR-2 a VAR-3) přeložky silnice I/23 – obchvat Třebíč, resp. nulové varianty, byly vyhodnoceny dle parametrů v níže uvedené tabulce, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zdůvodnění výběru a popis variant jsou v dokumentaci uvedeny dostatečně až nadstandardně. Trasa obchvatu je územně stabilizována v platné ÚPD. Oznamovatel musí v územním řízení tuto trasu respektovat. Variantní řešení je v případě společného územního a stavebního řízení nepřijatelné. Tyto připomínky jsou tedy vznášeny v toto procesu EIA již zbytečně a neoprávněně.

Připomínka:

Požadavek č. 13: Žádáme, aby byl již ve fázi dokumentace proveden podrobný popis tělesa skládky, zhodnocení způsobu její předchozí rekultivace a chování skládkového tělesa položením komunikace na jeho povrch nebo v jeho těsné blízkosti a provozu těžké techniky při výstavbě přeložky a na komunikaci při dovozu nadměrných nákladů do Jaderné elektrárny Dukovany a ten byl podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Technické řešení záměru bylo upraveno, aby se tělesu skládky vyhnulo. Přesto je vhodné zachovat princip předběžné opatrnosti a stanovit tuto podmínku návrhu stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru:

V rámci zpracování DSP zajistit, aby záměr neměl negativní vliv na stabilitu a těsnost rekultivované skládky BOPO v k.ú. Řípov.

Připomínka:

Požadavek 14: Spolek požaduje, aby Hluková studie obsahovala jako výhledové roky také roky 2040 a 2050. Tím bude výsledek průkaznější a objektivnější. Taktéž bude ošetřeno, že hlukové limity během několika málo let nepřekročí zákonnou přípustnou hodnotu.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek lze považovat za legitimní. Výpočty pouze pro roky 2030 a 2050 však budou pro účely posouzení hlukového zatížení dotčeného území dostatečné. I na základě tohoto požadavku byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050.

Připomínka:

Požadavek 15: Spolek požaduje, aby byla podrobně vysvětlena a zdůvodněna volba metodiky, kterou zpracovatel využil.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že pro výpočet dopravy byl použit model vytvořený německou společností, je pochopitelné, že se výpočty jím prováděné řídí německou normou. V rámci volného pohybu služeb v EU je takový postup v pořádku.

Připomínka:

Požadavek 16: Spolek požaduje, aby bylo v Hlukové studii jasně definováno, na základě jakých parametrů došlo ke stanovení výpočtových bodů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Výpočtové body se stanovují na fasádách nejbližší chráněné zástavby, což je v rámci hlukové studie zřejmě splněno. Spolek by měl na základě konkrétních argumentů rozporovat (ne)stanovení některého z výpočtových bodů, což však nečiní. Zpracovatel posudku neshledal pochybení ve stanovení výpočtových bodů.

Vysvětlení ke stanovení výpočtových bodů Spolek mohl najít na str. 218 dokumentace EIA, kde je uvedeno:

„Podkladem k hodnocení hlukové expozice obyvatel nejbližší zástavby nejvíce dotčené posuzovaným záměrem obchvatu jsou výsledky hlukové studie, které udávají ekvivalentní hladinu akustického tlaku pro denní a noční dobu ve 25 výpočtových bodech umístěných v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližších obytných budov ve výšce jednotlivých podlaží, přičemž v bodě č. 25 se jedná o místo plánované bytové výstavby v lokalitě Za poliklinikou.“

Připomínka:

Požadavek 17: Spolek požaduje, aby bylo provedení posouzení na možné použití korekce na starou hlukovou zátěž vztahováno nejen k výhledovému roku 2030, ale také rokům 2040 a 2050.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek lze považovat za legitimní. Výpočty pouze pro roky 2030 a 2050 však budou pro účely posouzení hlukového zatížení dotčeného území dostatečné. I na základě tohoto požadavku byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však

bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050.

Připomínka:

Požadavek 18: Spolek požaduje, aby byl v Hlukové studii uveden postup výpočtů a hodnoty proměnných, které do výpočtů vstupují.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek není reálný. Nelze v každé hlukové studii uvádět podrobný popis výpočtu pomocí daného programu. Navíc by to nebylo možné z hlediska ochrany duševního vlastnictví autorů programu.

Připomínka:

Požadavek 19: Spolek požaduje, aby byl proveden nový dopravní průzkum, který přinese relevantní informace o intenzitách dopravy, ze kterých vychází Hluková studie.

Vypořádání zpracovatele posudku:

V dokumentaci EIA na str. 126 a v akustické studii na str. 6 je uvedeno, že k přepočtu intenzit dopravy na výhledové intenzity byly využity TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy.

Tabulka na str. 22 a dalších obsahuje popisy jednotlivých sloupců, legenda se váže k mapám, nikoliv tabulkám.

Rozdíly v intenzitách dopravy použitých pro výpočty hluku při oznámení JZ části obchvatu a posuzované dokumentaci EIA jsou opravdu zarážející, proto byly v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat.

Připomínka:

Požadavek 20: Spolek požaduje, aby byla Hluková studie zpracována podrobněji s ohledem na dříve zpracované materiály týkající se zátěže hluku Záměru.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zobrazení hlukových pásem s hodnotami přesahujícími 40 dB je vzhledem k účelu akustické studie (ověření dodržení hygienických limitů) dostatečné. tento požadavek není oprávněný.

Připomínka:

Požadavek 21: Spolek požaduje, aby byly do Hlukové studie doplněny výpočtové body, které budou umístěny v následujících lokalitách:

1. ulice Koželužská po pravé straně ve směru staničení záměru (staničení 1,0 až 1,6),
2. zahrádkářské kolonie (ZK Nad Janovým mlýnem, ZK Za Poliklinikou, ZK Libuše, ZK Sv. Čecha, ZK Pod Kotrbovem) po obou stranách ve směru staničení záměru (staničení 2,0 až 4,0),
3. poliklinika na ulici Vltavinská,
4. lokalita Za Poliklinikou ve směru staničení záměru (staničení 2,6 až 2,8),
5. lokalita Vídeňský rybník ve směru staničení záměru (staničení 2,8 až 4,0),
6. lokalita ulice Fibichova (staničení 0,6 až 0,8).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě tohoto a výše uvedeného souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s. k dokumentaci EIA.

Připomínka:

Požadavek 22: Spolek požaduje, aby Rozptylová studie obsahovala jako výhledové roky také roky 2040 a 2050. Tím bude výsledek průkaznější a objektivnější. Taktéž bude ošetřeno, že limity během několika málo let nepřekročí zákonnou přípustnou hodnotu.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050 a ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu.

Připomínka:

Požadavek 23: Spolek požaduje, aby byla podrobně vysvětlena a zdůvodněna volba metodiky, kterou zpracovatel využil.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Z pohledu volby metodiky je relevantní, aby šlo o metodiku, která je obecně uznávána jako spolehlivá a poskytuje relevantní výsledky. Z toho důvodu není nezbytné v každé studii podrobně zdůvodňovat, proč byla daná metodika zvolena a nebyla zvolena jiná. Vyhodnocení jednotlivých referenčních bodů je dostatečné, protože se posuzuje obchvat jako celek a umístění bodů je z dokumentace EIA zřejmé.

Připomínka:

Požadavek 24: Spolek požaduje, aby byl proveden nový dopravní průzkum, který přinese relevantní informace o intenzitách dopravy, ze kterých vychází Rozptylová studie.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat.

Připomínka:

Požadavek 25: Spolek požaduje, aby bylo v Rozptylové studii jasně definováno, na základě jakých parametrů došlo ke stanovení výpočtových bodů.

Požadavek 26: Spolek požaduje, aby byly do Rozptylové studie doplněny výpočtové body, které budou umístěny v následujících lokalitách:

1. ulice Koželužská po pravé straně ve směru staničení záměru (staničení 1,0 až 1,6),
2. zahrádkářské kolonie (ZK Nad Janovým mlýnem, ZK Za Poliklinikou, ZK Libuše, ZK Sv. Čecha, ZK Pod Kotrbovem) po obou stranách ve směru staničení záměru (staničení 2,0 až 4,0),
3. poliklinika na ulici Vltavinská,
4. lokalita Za Poliklinikou ve směru staničení záměru (staničení 2,6 až 2,8),
5. lokalita Vídeňský rybník ve směru staničení záměru (staničení 2,8 až 4,0),
6. lokalita ulice Fibichova (staničení 0,6 až 0,8).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

Požadavek 27: Spolek požaduje, aby byla v Rozptylové a Hlukové studii vytyčena trasa záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ shodně a došlo k jejich přepracování na základě nových skutečností.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě tohoto požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA).

Připomínka:

Požadavek 28: Spolek požaduje, aby byla v Rozptylové a Hlukové studii hodnocena také lokalita ulice Fibichova s ohledem na očekávané výrazné zvýšení intenzity dopravy po vybudování přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), a vyhodnotit i vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy.

Připomínka:

Požadavek 29: Spolek požaduje, aby byla dokumentace EIA doplněna o počty obyvatel, kteří aktuálně žijí v blízkosti stávající trasy silnice I/23 na území města Třebíče a které zasáhne trasa přeložky silnice I/23 na území města Třebíče při srovnatelných hodnotících kritériích. Následně dojde k vyhodnocení a porovnání získaných údajů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Toto porovnání není z hlediska vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví klíčové. V rámci EIA je posuzováno toliko naplnění legislativních požadavků z hlediska ochrany veřejného zdraví. Zahrnout požadované porovnání do aktualizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze tedy toliko doporučit v rámci dobrovolné komunikace záměru s veřejností.

Připomínka:

Požadavek 30: Spolek požaduje, aby byla byl záměr „I/23 Třebíč, obchvat“ veden mimo obytné a rekreační oblasti, neboť i při sebelepších opatřeních dojde ke snížení životní pohody dotčených obyvatel.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD. Nelze zajistit, aby záměr byl bez vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Musí však být zajištěno, že dojde k legislativním požadavkům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, k čemuž směřuje celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zakončený vydáním navazujících rozhodnutí.

V.1.9 p. Bohumír Coufal

Připomínka:

1. Situace v oblasti ulic Fibichova a Revoluční

Navržená trasa přeložky silnice I/23 Třebíč, obchvat způsobí mimo jiné zánik silničního propojení ulic Říповská – Koželužská. Jako náhrada má sloužit nová přeložka místní komunikace mezi ulicemi Fibichova a Revoluční. Ta však není v žádné části dokumentace EIA zohledněna.

Jak v oblasti ulice Revoluční, tak Fibichova dojde prokazatelně k nárůstu automobilové dopravy. Zároveň bude muset dojít k úpravě tras linek městské autobusové dopravy a vzhledem k dvoupruhovému uspořádání budoucí silniční komunikace lze očekávat, že bude část autobusových linek vedena právě přes novou přeložku. Proto je třeba zpracovat nový dopravní průzkum intenzit dopravy, který bude tuto zásadní skutečnost zahrnovat. Jeho výsledky pak taktéž ovlivní výsledky hlukových či rozptylových studií a mohou mít zásadní vliv na celý záměr přeložky I/23 Třebíč, obchvat. Jelikož v těchto lokalitách žijí stovky obyvatel, je třeba tyto chybné úvahy a výsledky opravit.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tuto připomínku řeší zejména tato podmínka v návrhu stanoviska EIA:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), a vyhodnotit i vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy.

Připomínka:

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, záborů půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tunelem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

V.1.10 pí Hana Coufalová

Vyjádření paní Hany Coufalové se shoduje s vyjádřením pana Bohumíra Coufala. Vypořádání se shoduje též.

V.1.11 p. Milan Dočekal

Vyjádření pana Milana Dočekala se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V.1.12 JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou

Připomínky:

1. Máme za to, že životní prostředí (zvýšením imisí a hlukem) a kvalita prostředí obyvatel městské části Borovina, v níž se nachází naše nemovitosti na ulici Vrchlického, a to zejména ulic Vrchlického a Fibichova, bude výrazně snížena výstavbou stavebního záměru z důvodu, že ruší stávající spojení ulic Říповská a Koželužská (silnice II/410) pro provoz motorových vozidel a prakticky jej nahrazuje propojením ulic Revoluční a Fibichova (stavební objekt SO 124.1).

Nyní tato spojnice ulic Říповská a Koželužská odvádí automobilový provoz vozidel mířících ze čtvrti Stařečka směrem k sídlišti v Borovině na Koželužskou ulici (silnici II/410) tak, aby vozidla nemusela jezdit skrz hustě obydlenou zástavbu rodinných domů podél ulice Fibichova, kde je velkému provozu zcela nevyhovující jednosměrná, úzká, nepřehledná komunikace bez

chodníku v klesání v ulici Fibichova (směrem k sídlišti) a stejně tak podél jednosměrné, úzké, nepřehledné komunikace bez chodníku se značným stoupáním v ulici Vrchlického (směrem do čtvrti Stařečka).

Realizací stavebního záměru v tomto navrženém stavu zcela reálně hrozí, že vozidla mířící směrem do sídliště Borovina či na Stařeč a jedoucí zejména ze čtvrti Stařečka, budou využívat nově plánované propojení ulic Revoluční a Fibichova (SO 124.1) a následně úzkou a nepřehlednou silnici na ulici Fibichova (směrem do sídliště) či Vrchlického (směrem do centra města). Stavební záměr sice řeší realizaci propojení ulic Revoluční a Fibichova (jako stavební objekt SO 124.1), avšak vůbec neřeší další úpravu ulice Fibichova a Vrchlického, aby byla pro takový provoz uzpůsobena za situace, kdy má zároveň být zrušeno propojení ulic Říповská a Koželužská. Je zřejmé, že zejména vozidla mířící z východní části čtvrti Borovina či ve čtvrti Stařečka mířící směrem na Stařeč či do sídliště v Borovině nebudou pro příjezd směrem na sídliště Borovina či Stařeč využívat nájezdu do nově plánovaného tunelu na ulici Pražská či využívat ulici Koželužská směrem od ulice Antonína Hobzy, neboť v obou případech je to příliš velká zajižďka, ale budou používat právě nové propojení ulic Revoluční a Fibichova a následně jednosměrnou komunikaci v ulici Fibichova a z opačného směru jednosměrnou komunikaci v ulici Vrchlického. V současné době mohou pro průjezd využívat ulici Říповskou a na křižovatce se napojit na ulici Koželužskou na silnici II/410. Ulice Říповská a ulice Koželužská jsou přitom dostatečně dimenzované na takový tranzitní provoz (na rozdíl od ulic Fibichova a Vrchlického), neboť jsou dostatečně široké, obousměrné a mají podél obou směrů chodníky pro chodce. Nelze pak souhlasit s tvrzením na str. 277 dokumentace, že stavba SO 124.1 je „alternativním propojením Boroviny propojením ulice Revoluční a Fibichovy“, neboť reálně se bude – při zrušení křižovatky ulic Říповská a Koželužská pro motorová vozidla a současném zrušení propojení ulic Říповská a Vrchlického u železniční zastávky Třebíč-Borovina - jednat o napojení jediné, nikoliv alternativní.

Lze tedy očekávat, že zrušením propojení ulic Říповská a Koželužská pro motorová vozidla značně vzroste tranzitní provoz na jednosměrné ulici Fibichova (směrem do sídliště Borovina a na Stařeč) a na jednosměrné ulici v druhém směru (do centra města) Vrchlického, což výrazně zhorší životní prostředí v lokalitě rodinných domů na ulicích Fibichova a Vrchlického. Naprosto nesouhlasíme s tvrzením v dokumentaci záměru (str. 217), kde vůbec není uvedeno, že tímto dojde ke zhoršení kvality prostředí a životního prostředí v ulicích Fibichova a Vrchlického. Je nutné uvést, že dokumentace záměru tyto dopady žádným způsobem nevyhodnocuje a neuvádí, zda stávající stav jednosměrných, úzkých silnic na ulici Vrchlického a Fibichova jsou předpokládanému nárůstu provozu uzpůsobeny. Je nutné opětovně podotknout a zdůraznit, že obě tyto silnice jsou jednosměrné, úzké, ve stoupání, navíc v případě ulice Fibichova charakterizované zvýšeným pohybem chodců (na což varuje na začátku ulice Fibichova i dopravní značka) a bez jakéhokoliv chodníku. Stavební objekt SO 124.1 bez další úpravy zejména ulice Fibichova (například přinejmenším jejím rozšířením, zbudováním chodníku) zhorší životní prostředí a nemá návaznost na další infrastrukturu, tj. na ulici Okružní (kde již obousměrné komunikace s chodníky jsou).

Navrhujeme tedy, aby stavební záměr byl upraven tak, aby nebylo zrušeno propojení ulic Koželužská (silnice II/410) a Říповská pro motorová vozidla, eventuálně aby byly v případě realizace stavebního objektu SO 124.1 dopracovány do dokumentace též úpravy ulice Fibichova směrem k ulici Okružní, například jejím rozšířením na obousměrnou komunikaci s chodníky.

2. Dále máme za to, že dojde ke zhoršení životního prostředí (zejména imisemi, hlukem a zhoršením kvality prostředí) realizací stavebního objektu SO 124.1 (propojení ulic Revoluční a Fibichova) za současného zrušení stávajícího napojení ulic Vrchlického a Říповská (okolo rekreačního hřiště, kde jsou stále dvě fotbalové brány). Je nelogické, že má dojít ke zrušení tohoto propojení a prakticky jeho nahrazením realizací stavebního objektu SO 124.1, kterým ovšem dojde k přerušení stávajícího souvislého pásu zeleně (včetně rekreačního hřiště) okrajeného ulicemi Říповská, Vrchlického a Hájenky, který je ostatně jako jedna plocha se způsobem využití ZV – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň v platném územním plánu Třebíče. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí přepůlením této souvislé plochy zeleně.

Dále máme za to, že je krajně nevhodné stavbou SO 124.1 dále zasahovat do míst, kde je poddolované území a do blízkosti bývalé skládky podniku BOPO. Dokumentace záměru opakovaně uvádí, že se jedná o poddolované území, avšak nehodnotí žádné dopady této stavby a ani v dokumentaci nejsou uvedeny žádné výsledky a hodnocení geologických průzkumů.

Máme za to, že z těchto důvodů je (i při zachování zrušení propojení ulic Říповská a Koželužská pro motorovou dopravu) na místě zachovat stávající stav a nerealizovat stavební objekt SO 124.1 (propojení ulic Revoluční a Fibichova) a nerušit propojení ulic Vrchlického a Říповská (u železniční zastávky Třebíč-Borovina). Tím nedojde ke zhoršení životního prostředí přepůlením stávající plochy veřejné zeleně. Kromě toho v návaznosti na předchozí připomínku je zřejmé, že bude klidnější provoz, pokud budou řidiči muset objíždět fotbalový stadion (mezi ulicemi Vrchlického a Fibichova) jako nyní, než když budou mít rovnou cestu mezi ulicemi Revoluční a Fibichova. Stávající stav nutí řidiče v zatáčce okolo stadionu (mezi ulicemi Vrchlického a Fibichova) snížit rychlost, protože do této zatáčky je špatně vidět.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na základě těchto připomínek byla související podmínka návrhu stanoviska EIA upravena takto:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), vyhodnotit vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy a zohlednit požadavky na úpravu záměru uvedené v bodě 1 a 2 vyjádření JUDr. Tomáše Doležala zastupujícího RNDr. Marii Doležalovou k dokumentaci EIA.

Připomínka:

3. Dále máme za to, že je v rozporu s právní úpravou, pokud stavební úřad v řízení nenařídil veřejné ústní jednání k projednání návrhu. Je sice pravdou, že § 94e odst. 1 stavebního zákona uvádí, že stavební úřad tak učinit může, avšak máme za to, že nikoliv za situace, kdy se jedná o posuzování tak rozsáhlého záměru. O tomto záměru na svých webových stránkách sám žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR uvádí, že se jedná o jednu z nejrozsáhlejších stavebních akcí v celém kraji, přičemž vzhledem k tomu, že záměr podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., je nutné aplikovat zde nejen ustanovení stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., ale též ustanovení Listiny základních práv a svobod a Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Tyto právní předpisy jakožto součásti ústavního pořádku jsou dle čl. 10 Ústavy České republiky nadřazeny běžným zákonům, včetně stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., a proto je nutné je aplikovat přednostně před stavebním zákonem.

Nenařízením veřejného ústního jednání je ztížena realizace práva veřejnosti na účast při rozhodování o životním prostředí a tímto postupem může docházet k porušování např. čl. 3 odst. 2 Aarhuské úmluvy, podle kterého každá strana (tj. signatářský stát) bude usilovat o zajištění toho, aby pracovníci úřadů pomáhali veřejnosti v její snaze o přístup k informacím a poskytovali jí rady, aby usnadňovali veřejnosti účast na rozhodování a její snahu o přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Dále tímto může docházet k porušování čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle níž má každá právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Máme za to, že součástí tohoto práva by mělo být nařízení ústního jednání k tomu, aby žadatel vysvětlil účastníkům řízení a veřejnosti, jaký záměr chystá, jaké dopady tohoto záměru a jeho výstavby zde na okolí budou a zodpověděl případné otázky účastníků řízení či veřejnosti. Nenařízením ústního jednání byli totiž účastníci

řízení a veřejnost postaveni před jedinou možností, kterou je podání připomínek, které jsme tímto tedy nuceni učinit touto písemnou formou.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tato připomínka se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, avšak z platné právní úpravy vyplývá, že stavební úřad takto postupovat mohl. Účast veřejnosti je umožněna.

Připomínka:

4. Ač jsme si vědomi, že námitky účastníků řízení dle § 94f odst. 2 stavebního zákona bude možné uplatnit až po vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, v rámci transparentního postupu považujeme za vhodné s nimi žadatele seznámit již v této fázi, aby na ně mohl s dostatečným předstihem adekvátně zareagovat.

Upozorňujeme žadatele na skutečnost, že v oznámení je uvedeno, že stavební záměr bude umístěn mimo jiné na našem pozemku p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč. Z výkresové části dokumentace (C.2.1) není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu má být jaký stavební objekt umístěn na tomto pozemku. Žádáme tedy, aby stavební úřad vyzval žadatele k opravě žádosti žadatele tak, že pozemek p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč nebude uveden jako pozemek, na kterém má být stavební záměr umístěn.

Má-li být stavební záměr na pozemku p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč umístěn, upozorňujeme na skutečnost, že severozápadním cípu tohoto pozemku je umístěna povolená stavba skladu (garáže), přičemž součástí jakékoliv stavebního objektu není žádné odstranění a demolice této stavby. Ostatně též dokumentace záměru (str. 211) uvádí, že nedochází k dotčení objektů určených k bydlení. Sklad je stavbou související či podmiňující bydlení na pozemku rodinného domu. Máme tedy za to, že je omylem žadatele, pokud uvedl, že stavební záměr má být umístěn též na pozemku p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tato připomínka se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V.1.13 pí Dagmar Doležalová

Připomínka:

1. Pochybnosti z hlediska poškození životního prostředí

Navržená trasa přeložky silnice I/23 Třebíč, obchvat prochází skrz dva významné lesoparky v Třebíči – Libušino a Terovské údolí. Jedná se o lokality, které jsou určené k rekreaci a mají velký význam z hlediska životního prostředí ve městě.

Silnice však tyto lokality významně znehodnotí a v žádné části dokumentaci EIA nebylo zhodnoceno, jaký vliv bude mít stavba na rekreační charakter oblasti. Taktéž není řešena žádná forma náhrady stromů a rostlin, stejně jako lokalit pro živočichy, které jsou určeny k likvidaci. V dokumentaci se sice hovoří o možných přínosech nové komunikace, ovšem již se zpracovatelé nezmiňují o tom, jak silnice naruší krajinný ráz především v oblasti zmíněných lesoparků.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, kterou musí oznamovatel respektovat.

Záměr je řešen tak, aby dopady na přírodu a krajinu byly minimalizovány (opěrné a zárubní stěny) . Náhradní výsadby a opatření pro ochranu rostlin a živočichů řeší závazná stanoviska či rozhodnutí dle dle §§ 4, 8, 12 a 56 zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK). Vlivy záměru na tyto fenomény ochrany přírody a krajiny jsou vyhodnoceny v hodnocení dle § 67 ZOPK.

Připomínka:

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

V.1.14 pí Eva Eratová

Připomínka:

1. Pochybnosti v Hlukové studii

Součástí dokumentace je mimo jiné Hluková studie, která hodnotí vliv na záměru I/23 Třebíč, obchvat na obyvatelstvo.

Je zde stanoven výhledový rok 2030, na základě kterého jsou vytvářeny závěry Hlukové studie a stanovována opatření. Rok 2030 je shodný s předpokládaným datum zprovoznění silniční komunikace. To je však nedostatečné. Mohou se vyskytnout průtahy z různých důvodů, ať už při územně-plánovacím řízení, výkupu pozemků, soudních sporech nebo nedostatku financí na stavbu. Z toho důvodu je třeba stanovit další výhledové roky, např. roky 2035 nebo 2045, u kterých by bylo prokazatelné, že stavba a její vliv nebudou překračovat zákonné limity.

Ve výpočtech hlukové studie se hodnotí výpočtové body, u kterých není známo, z jakého důvodu byly zvoleny. Dle názoru podatelky zde chybí zhodnocení zásadních lokalit v blízkosti záměru, protože sem výpočtové body nebyly umístěny. Jedná se např. o objekty v těsné blízkosti Koželužské ulice v lokalitě BOPO, ve které je umístěna mateřská škola. V blízkosti se také nachází Dům dětí a mládeže, který taktéž není chráněn před hlukovou zátěží. Navíc je areál na Koželužské ulici dle územního plánu určen pro bydlení. V lokalitě Za Poliklinikou a Videňský rybník se taktéž nachází rozvojové lokality, které již jsou nebo v blízké budoucnosti budou využívány pro výstavbu rodinných a bytových domů. To vše definuje Územní plán Třebíče.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na tuto připomínku dostatečně reaguje tato podmínka v návrhu stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tunelem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné

„krytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

V.1.15 pí Jaroslava Hájková

Připomínka:

Vznáším námitku proti zásahu do životního prostředí, především u parc. č. 807/16 a parc. č. 807/5

Odůvodnění:

- zářez „obchvatu“ do okolního terénu značně omezí pohyb zvěře
- může ohrozit množství spodní vody a vody ve studních a vrtech (na toto jsme upozorňovali na besedách, které spíše besedy nebyly, odpovědi jsme se nedočkali)
- zásah do našeho pozemku a pozemku okolo naší zahrádkářské kolonie značně naruší klid v této lokalitě, zvýší se hluk, prašnost a ztráta soukromí
- všechny úpravy se mohou provést na současné komunikaci (polní cestě) patřících městu a nebo na přilehlých pozemcích města
- vzhledem k neochotě ke komunikaci ze strany MěÚ Třebíč tuto variantu OBCHVATU nepodporujeme stejně jako další majitelé, uživatelé a občané na celé trase plánovaného obchvatu.

Vypořádání zpracovatele posudku:

1. *Vliv záměru na migrační propustnost území je vyhodnocen v hodnocení dle § 67 ZOPK, které tvoří přílohu č. 9 dokumentace EIA. Dostatečná propustnost území bude zajištěna mostními objekty.*
2. *Vlivy záměru na podzemní vody jsou řešeny na str. 134-136 a 234-237 a v příloze č. 11 dokumentace EIA. Na základě uvedených informací není důvodné předpokládat významné vlivy záměru na podzemní vody.*
3. *Dle dokumentace EIA však nepůjde o nadlimitní, a tedy nepřijatelné vlivy, které by znemožňovaly realizaci záměru.*
4. *V rámci procesu EIA se neřeší vlastnické poměry. To je úkolem projektanta.*

5. *MěÚ Třebíč není oznamovatelem. Poslední připomínka se netýká posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

V.1.16 RNDr. Jaroslava Herzánová

Uváděny jsou pouze připomínky týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Připomínka:

Dokumenty, pořízené v průběhu posuzování EIA, si všímají zejména toho, zda se na trase plánované silnice nevyskytuje zvlášť chráněné území, zda silnice neprochází evropsky významnou lokalitou ptačí oblasti. Jsou vyjmenovány druhy rostlin a živočichů, které se v silnicích zasažených lesoparcích běžně vyskytují, včetně zvlášť chráněných druhů (2), silně ohrožených druhů (12) a ohrožených druhů (11). Ovšem na seznamu chybí i další druhy, které se zde pravidelně vyskytují (např. čáp černý – *Ciconia nigra*, puštík obecný – *Strix aluco*, budníček lesní – *Phylloscopus sibilatrix*, skorec vodní – *Cincilus cincilus*, aj. , z rostlin např. lýkovec jedovatý – *Daphne mezereum* nebo kociánek dvoudomý – *Antennaria dioica*, aj.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Do návrhu stanoviska EIA byla na základě této připomínky zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Před povolením stavby prověřit důkladným biologickým průzkumem dotčeného území výskyt druhů uváděných ve vyjádření RNDr. Jaroslavy Herzánové a v případě zjištění výskytu nových zvlášť chráněných druhů rostlin a živočichů postupovat v souladu s § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

Připomínka:

Studie ale zcela pomíjí fakt, že tři rozsáhlé lesoparky (Libušino údolí, Terovské údolí a Lorenzovy sady) mají především obrovský a ničím nenahraditelný význam pro rekreaci a zdraví občanů Třebíče. Lesoparky byly vytvořeny Okrašlovacím spolkem pod vedením Jakuba Lorenze koncem 19. a počátkem 20. století, kdy byly v údolích a na přilehlých prudkých stráních vysázeny tisíce stromů, upraveno a nově vytvořeno mnoho cest s lavičkami. Tehdy tvůrci tohoto úžasného díla mysleli především na budoucí generace, protože mnozí z nich se už vzrostlého lesa dožít nemohli. Zejména Libušino a Terovské údolí slouží dnes stovkám lidí k odpočinku, ale i k aktivnímu pohybu (běh, jízda na kolech), z města jsou lesoparky velmi dobře přístupné, takže i ve všedních odpoledních je mohou využívat především rodiče s dětmi. Lorenzovo údolí pak bývá obvykle využíváno k nedělním výletům. Otázka zní, proč mají lidé

jezdit za přírodou desítky kilometrů a znečišťovat okolí měst dopravou, když mají krásnou přírodu téměř za dveřmi, z města dobře pěšky dostupnou.

Tyto lesoparky jsou zcela právem nazývány zelenými plícemi města a jsou důležitými biocentry, Libušino a Terovské údolí jsou též významnými, dobře průstupnými biokoridory. Význam těchto lokalit velmi vzrostl v poslední době, kdy v důsledku kůrovcové kalamity zmizela na třebíčsku spousta lesů a z širokého okolí se sem stahuje mnoho druhů ptáků i hmyzu. Pokud zde dojde k výstavbě silnice v předložených parametrech, bude to mít na tyto přírodní celky tak devastující účinek, že používat je k rekreaci, sportu a odpočinku bude téměř nemožné.

Na str. 164 studie kupodivu konstatuje, že stavba nemá narušit kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů, a že bude citlivě zakomponována do přírody výsadbou náhradní zeleně místo vykácené. Z návrhu silnice ale vyplývá, že trasa povede dlouhým zářezem strání Terovského údolí, kde ji bude nutno výrazně zpevnit (tj. zabetonovat stráž), bude zde několik mostů, mimoúrovňová křižovatka, na ulici Koželužská se bude stávající silnice rozšiřovat, což znamená masivní kácení vzrostlých stromů, vytěžení části strání pod obytnými domy, aj. Takže nějaké opravdu citlivé zakomponování do přírody je patrně jen zbožným přáním.

Masivní kácení má být nahrazeno náhradní výsadbou na jiné lokalitě. Žádné, opravdu žádné místo v okolí Třebíče, byť se tam vysadí stromy, nemůže ale nikdy nahradit úžasnou přírodu Terovského a Libušina údolí, s jejich jedinečným reliéfem, skalami, potůčky, doposud plnou života!

Vypořádání zpracovatele posudku:

Lze souhlasit s konstatováním Dr. Herzánové, že realizace záměru sníží rekreační potenciál zejména Terovského údolí. To je však víceméně nezbytným důsledkem trasy, která byla stabilizována v rámci ZÚR a ÚP města Třebíče. Hodnocení dle § 67 ZOPK (příl. 9 dokumentace EIA) zmiňované vlivy odborně hodnotí na dostatečné úrovni a neidentifikuje takové zásahy do přírodního prostředí, které by byly nepřijatelné. Záměr pomocí opěrných a zárubních stěn minimalizuje zábor na nejnižší možnou úroveň.

Připomínka:

Na str. 176 studie správně vyhodnotila, že hluboce zaříznutá údolí (Libušino a Terovské) jsou : „polohy se silně zvýšenou četností bezvětrí a slabým efektem provětrávání, a tím i velmi malým rozptylem atmosférických příměsí“. To v praxi znamená, že zplodiny z frekventované dopravy se v údolích, určených k rekreaci, budou hromadit a lidé včetně malých dětí je budou ve zvýšené míře inhalovat.

Na str.222 studie konstatuje, že v trase silnice se koncentrace škodlivých látek zvýší, ale že bude zhruba odpovídat průměrnému znečištění v městech České republiky. To je neuvěřitelné! Rekreační území přece nemohou mít koncentraci zplodin stejnou, jaká je u silnic ve městech! Proto přece chodíme do přírody, abychom se nadýchali čerstvého vzduchu, mohli v klidu odpočívat a nabírat nových sil! Na str. 223 studie říká, že v údolích nastává často inverzní situace (chladná dna údolí mají i jinou vegetaci než sluncem ozářené vrcholky) a může docházet k velké kumulaci exhalátů z dopravy, zejména v místech, kde silnice stoupá na obě strany a vozidla budou produkovat zplodiny ve zvýšené míře.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tato připomínka byla zohledněna v úpravě podmínky této do návrhu stanoviska EIA takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a místech se silně zvýšenou četností inverzních situací, bezvětrí a slabým efektem provětrávání a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

Na str. 189 studie uvádí, že porost lesa byl v důsledku kůrovcové kalamity ve značném rozsahu odstraněn a zbyly zde pouze zbytky listnatých stromů.

Tohle už dávno není pravda. Většina jehličnatých stromů byla pokácena v zimě 2018 – 2019. Na jaře 2019 zde byla provedena masivní výsadba listnatých stromů (viz obr.č.1), brigády se zúčastnilo víc než 100 brigádníků. Dnes jsou stráně porostlé kromě starých listnáčů mladými stromy a četnými keři. Mladé stromky dosahují místy tří až pěti metrů výšky. Terovské údolí je dnes plné života, časem bude ale nutno provést prořezávku, některé dřeviny rostou příliš blízko u sebe. (viz obr. 2 a 3 z června 2023).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Uváděné informace nejsou nutně v rozporu a na samotném hodnocení doplnění RNDr. Herzánové příliš nemění, protože H67 kůrovcovou kalamitou vlivy záměru nebagatelizuje.

Připomínka:

Další nebezpečí představuje možnost kontaminace potoků (Stařečského a Terovského) chemickými látkami v průběhu výstavby a při provozu silnice (solení, otěry pneumatik, úniky pohonných hmot, exhaláty, aj. , zásahy do hydrogeologie podloží, možnost odkrytí části skládky odpadů BOPO (Říповská zmola).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tyto vlivy jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny, včetně konkrétních výpočtů v případě koncentrací chloridů.

Připomínka:

Trasa prochází též zahrádkářskou kolonií, některé zahrádky likviduje přímo, v jejím okolí budou lidé těžko pěstovat zdravou zeleninu a užívat si klidu na svých zahrádkách.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o jednu z nevýhod v rámci ÚPD zvolené trasy, kterou nelze za ekonomicky přijatelných podmínek zcela eliminovat. Výhody zvolené trasy při tvorbě ÚPD zřejmě převážily.

Připomínka:

Závěr:

1. Přesunout frekventovanou dopravu z jedné části města na druhý konec, znehodnotit tam lidem životní prostředí, vytvořit autodrom ve třech krásných lesoparcích, lidmi hojně využívaných k rekreaci, není správným řešením dopravních problémů Třebíče.
2. Možná na rok, dva tři, se opravdu může snížit frekvence dopravy v centru a na Bráfově ulici, ale zkušenosti z měst západní Evropy ukazují, že časem se všechny ulice zase znovu zaplní auty a problém je ještě horší než dřív.

3. Problémy dopravy je třeba řešit přímo ve městě. Některá města omezují rychlost na 30 km/hod, vytvářejí se pěší zóny, podporuje se hromadná a cyklistická doprava, obchodní centra se už nestavějí na okrajích měst (zvláště v Třebíči umístění velkého nákupního centra na jižním okraji způsobuje neustálé přejíždění auty přes střed města) ale obchodní domy se budují v různých částech, i v centru, často i v docházkové vzdálenosti.

4. Od roku 2001, kdy byla tranzitní doprava velmi malá, se tranzit mnohonásobně zvýšil. Stačí se jen dívat, kolik kamionů denně projíždí přes městský průtah, takže vytvoření skutečného obchvatu, který by vedl mimo město, by provozu ve městě hodně ulevilo. Obchvat by nemusel vést kilometry od města, stačilo by těsně minout Borovinu, oblast, kde mají podnikatelé své provozovny a hlavně ty tři městské lesoparky.

5. Po vybudování předložené trasy silnice hrozí, že provoz zde bude enormně vysoký. Ostatní obce v okolí Třebíče si totiž budují pravé obchvaty a doprava na ně stažená se napojí na silnici třebíčskou. Kromě toho se uvažuje o vybudování spalovny komunálního odpadu v těsné blízkosti Třebíče, což bude znamenat také velké navýšení dopravy. Časem se budou určitě stále víc ozývat hlasy, aby se vybudoval skutečný obchvat dál od města, ale stát již pravděpodobně nebude schopen zajistit peníze na další stavbu.

6. Při žádosti k vypracování velké EIA jsme žádali, aby bylo vypracováno i posouzení vlivu na životní prostředí pro delší trasu kolem města. Žádosti nebylo bohužel vyhověno. Delší trasa by byla i přímější, nebylo by třeba stavět tolik mostů přes údolí a hlavně by se nezničila lokální biocentra.

7. Do roku 2004 byla v územním plánu Třebíče varianta kompromisní, kde by Terovské údolí přetínal kolmo vysoký most. Samozřejmě z hlediska ochrany přírody tato varianta nebyla ideální, ale přesto nenarušovala Libušino a Terovské údolí tak brutálně. V roce 2004 byla tato varianta z územního plánu vyjmuta. Bylo to v souvislosti s tím, že pozemky v části její trasy získal ve stejném roce významný třebíčský podnikatel?

8. Vybudování této silnice je v naprostém rozporu s územním plánem města Třebíče, kde se velký důraz klade na vytvoření kostry ekologické stability a zvýšenou ochranu všech lesoparků v okolí města, především těch nejhodnotnějších, jako je Libušino údolí, Terovské údolí i Lorenzovy sady.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Ad 1 – jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat.

Ad 2 – pak by bylo veškeré budování obchvatů či okruhů zcela zbytečné, což bezpochyby není. Obchvat naopak umožní dopravu ve městě vhodnými opatřeními zklidnit.

Ad 3 - obchvat umožní dopravu ve městě vhodnými opatřeními zklidnit, ovšem využití této příležitosti je na samosprávě Třebíče.

Ad 4, 6, 7 a 8 – jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat. Společné řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví neumožňuje posuzovat záměr variantně.

Ad 5 – jde spíše o argument pro vybudování jakéhokoliv kapacitního obchvatu. Opět zbývá konstatovat, že jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat.

V.1.17 p. Marcel Juráň

Připomínka:

1. Poškození životního prostředí

Již v roce 2018 jsem v rámci oznámení záměru „Přeložka I/23 Třebíč – JZ obchvat“ upozorňoval na významné přírodní a rekreační lokality – Terovské údolí a Libušino údolí, které budou významně zasaženy novou silniční komunikací. V dokumentaci EIA není žádným způsobem zhodnoceno, jak bude dotčena rekreační funkce lokality, která patří mezi nejvýznamnější lesoparky ve městě a zároveň nejvýznamnější zelené plochy v Třebíči. Žádám tedy o doplnění dokumentu, který tuto skutečnost zhodnotí.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, kterou musí oznamovatel respektovat.

Záměr je řešen tak, aby dopady na přírodu a krajinu byly minimalizovány (opěrné a zárubní stěny). Náhradní výsadby a opatření pro ochranu rostlin a živočichů řeší závazná stanoviska či rozhodnutí dle §§ 4, 8, 12 a 56 zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK). Vlivy záměru na tyto fenomény ochrany přírody a krajiny jsou vyhodnoceny v hodnocení dle § 67 ZOPK.

Připomínka:

2. Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs

Rovněž jsem upozorňoval na nezohlednění trasy cyklostezky Jihlava – Třebíč v oznámení záměru „Přeložka I/23 Třebíč – JZ obchvat“. V dokumentaci EIA sice došlo k zakreslení cyklotrasy do mapových podkladů, ovšem již není žádným způsobem řečeno, jak bude po případném zprovoznění záměru I/23 Třebíč, obchvat vypadat a kudy bude trasována. Proto je žádoucí dokumentaci v tomto směru doplnit.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek ze zjišťovacího řízení byl v dokumentaci EIA naplněn – viz str. 13, 16, 26 a 91.

Připomínka:

3. Blízkost obytné a volnočasové lokality

Záměr se taktéž bezprostředně dotýká lokality BOPO, která se nachází v blízkosti ulice Koželužská, v jejíž převážné stopě má nová trasa silnice I/23 Třebíč, obchvat vést. Zpracovatelé patrně nezaregistrovali, že za posledních několik let došlo v lokalitě k několika významným změnám. V budovách sousedících se silnicí na ulici Koželužská je umístěna mateřská škola a východním směrem se pak nachází nově opravená budova Domu dětí a mládeže a ekotechnického centra Alternátor. Tato lokalita je zároveň dle Územního plánu Třebíče určena pro bydlení. Proto je žádoucí, aby byla přepracována a doplněna studie týkající se hlukové zátěže v této lokalitě.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Na tuto připomínku dostatečně reaguje tato podmínka v návrhu stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

4. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

V.1.18 pí Věra Jurdová

Vyjádření paní Věry Jurdové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

V.1.19 p. Josef Kafka

Vyjádření pana Kafky se v případě námitek č. 1-5, 7-10, 12-28 a 30 netýká životního prostředí ve smyslu účelu procesu EIA (nýbrž lidsky pochopitelné snahy o ochranu svého majetku), či již byly tyto připomínky vypořádány v rámci vyjádření pana Kafky, které podal prostřednictvím Mgr. Dohnala.

V námitce č. 6 pan Kafka navrhuje variantní řešení MÚK a uvádí řadu pozitiv, která by tato varianta přinášela. Tato námitka konkrétně zní takto:

Připomínka č. 6:

NÁMITKA
Č 6 JAKO VLASTNÍK PRODEJNY BRNĚNSKÁ
358 A DOTČENÁ OSOBA STAVBOU I/23
TRĚBÍČ OBEHVAT ŽÁDÁM O ÚPRAVU PROJEKTU
TAK, ABY K DEMOLICI PRODEJNY
BRNĚNSKÁ 358 NEMUSELO VŮBEC DOJÍT,
A ABY BYLY POZEMKY PŘÍSTUPNÉ JAK
PRO PĚŠÍ TAK PRO OSOBNÍ I NÁKLADNÍ
DOPRAVU A ABY BYLO ZACHOVÁNO
STÁVAJÍCÍ PARKOVIŠTĚ NA pč 1024/12 TRĚBÍČ

TOHO JE MOŽNÉ DOSÁHNOUT TAK, ŽE BUDE CELÁ
MIMOÚROVNOVÁ KŘIŽOVATKA SO-112 POSUNUTA
O DOSTATEČNOU VZDÁLENOST ZÁPADNÍM SMĚREM
TAK ABY MEZI KOMUNIKACÍ A PARKOVIŠTĚM
NEVZNIKL VÝŠKOVÝ ROZDÍL ABY BYLY NA STEJNÉ
NIVELETĚ.

PODLE MĚHO NÁZORU JE MOŽNÉ SE
VYHNOUT DEMOLICI NAŠÍ PRODEJNY TAK, ŽE
KOMUNIKACE I/23 TRĚBÍČ OBEHVAT POBĚŽÍ VE
STÁVAJÍCÍ STOPĚ A VE STEJNÉ NIVELETĚ SOUBĚŽNĚ
SE STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACÍ I/23 AŽ K MOSTU 23-038
NA STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACI I/23.

ZDE BY BYL POSTAVEN MOST NOVÝ - VE DLE
MOSTU 23-038, KTERÝ SPLŇUJE PODMÍNKY HLADINY
Q-100 - SPRÁVCE TORU - POVODÍ MORAVY A
INVESTORA ŘSD-ČR - KTERÝ BUDE NA STEJNÝCH
VÝŠKÁCH A PARAMETRECH JAKO MOST 23-038.

DÁLE POBĚŽÍ KOMUNIKACE I/23 TRĚBÍČ OBCHVAT V
KORIDORU, KTERÝ JE VYMEZEN PRO TUTO STAVBU V
ZÚR KRAJE VYSOČINA A KTERÝ TAKOVÉ ŘEŠENÍ
UMOŽŇUJE.

VARIANTNÍ NÁVRHI ČÁSTI STAVBY I/23 TRĚBÍČ OBCHVAT
NA KOORDINAČNÍ SITUACI STAVBY, SEKCE 6, 3.6 - PŘÍLOHA č. 4

- TÍMTO NÁVRHEM NEBUDE TŘEBA DEMOLICE OBJEKTŮ
NA BRNĚNSKÉ ULICI - FIRMA COLAS A PRODEJNA
AUTODÍLŮ BRNĚNSKA 358 V MĚY VLASTNICTVÍ.
- TÍMTO NÁVRHEM SE VÝRAZNĚ ZMĚNÍ ROZLIV ŘEKY
JIHLAVY, V KM 5,55 KTERÝ OVLIVŇUJE OKRUŽNÍ KŘIŽOVATKA
SO 112, KTERÁ JE NAVRŽENA NA VALECH A NÁSPECH KTERÉ
ZABÍRAJÍ NEJVĚTŠÍ ČÁST PLOCHY ROZLIVU HLADINY Q-100
DO KTERÉ JE KŘIŽOVATKA SO 112 NAVRŽENA
- TÍMTO NÁVRHEM SE VÝRAZNĚ ZMĚNÍ ZÚŽENÍ ŘEKY
JIHLAVY NA KM 5,55 KDE POTENCIÁLNĚ HROZÍ NEBEZPEČÍ
VZNIKU BARIER NA ŘECE Z PLOUVÍCÍCH ČÁSTÍ STROMŮ NEBO
LEDOVÝCH KER V DOBĚ JARNÍHO TÁHÁNÍ
- VÝRAZNĚ SE ZLEPŠÍ ODTOKOVÉ POMĚRY NA SOUTOKU
ŘEKY JIHLAVY S PRAVOBŘEŽNÍM PŘÍTOKEM PŘÍVALOVÝCH
VOD Z LORENEOVÝCH SADOŮ. ě

- NEBUDE POTŘEBA PŘELOŽKY PŘIROZENÉHO
VODNÍHO TOKU, KTERÝ SI PŘÍRODA SAMA VYTVOŘILA
A KTERÝ VYUŽÍVÁ VELKÉ MNOŽSTVÍ VODNÍCH
ŽIVOČECHŮ MIGRUJÍCÍCH DO LORENCOVÝCH SADŮ
PŘÍRODNÍM PROSTŘEDÍM S PŘÍRODNÍM KRYTÍM
MIGRAČNÍCH CEST Z ŘEKY JIHLAVY DO RYBNÍKŮ
V HORNÍCH ČÁSTECH LORENCOVÝCH SADŮ, KTERÝ
SI OBLÍBILA SKUPINA BOBRŮ. PŘÍLOHA - ŘEKA JIHLAVA
- LOREN. SADY

Vypořádání zpracovatele posudku:

Z přílohy č. 4 je zpracovateli posudku i bez patřičného vzdělání v oboru pozemních staveb zřejmé, že nejde o reálně proveditelnou variantu záměru, která by směrově a kapacitně vyhovovala účelu záměru a dopravním požadavkům na záměr kladeným. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku nepovažuje za reálně dosažitelná ani panem Kafkou deklarovaná pozitiva navrhované varianty. Navíc lze předpokládat, že předchozí oblouk by musel být směrově upraven tak, že by zásah do Lorencových sadů oproti stávající variantě výrazně zvýšil.

Z hlediska této i dalších připomínek je třeba upozornit na to, že záměr byl podroben ověření vlivu z hlediska odtokových poměrů (Aquatris 2019) a navržené řešení vyhovělo. Přesto byla v rámci návrhu závazného stanoviska navržena tato podmínka:

„V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.“

V námitce č. 11 pan Kafka z hlediska ochrany ŽP zpochybňuje bezpečnost přeložky komunikace (SO 135) takto:

Připomínka č. 11:

NA PRAVÉM BŘEHU ŘEKY SÍHLAVY NA
KM 5,55 JE NAVRŽENA PŘELOŽKA
KOMUNIKACE SO 153, KTERÁ VYBOČUJE
AŽ NA SAMOU HRANICI ŘEKY SÍHLAVY
NA PODMÁČENÝ BŘEH ROVNĚŽ NA NÁSPECH

STÍMTO NAVRHEM NĚSOUHLASÍME BUDE
NEBEZPEČNÝ PRO DOPRAVU NA NAŠE
POŽENKY V KÚ KOŽICHOVICE pč 2494, p 2492/3
pč 2498/4, pč 2499, pč 2500/2, pč 2501 ušE
V KÚ KOŽICHOVICE, BUDE NEBEZPEČNÝ PRO
AUTOBUSY, ZEMĚDĚLSKOU A LESNÍ TECHNIKU
A POVOZŮ MORAVY. PRO ÚČELY ÚDRŽBY A OBRAHKY

Vypořádání zpracovatele posudku:

Pan Kafka reálně nemohl posoudit bezpečnost navrženého náspu na úrovni DÚR, která neobsahuje takové podrobnosti, aby toto mohl reálně zhodnotit. Lze pouze doporučit, aby se touto připomínkou zabýval projektant DSP.

V připomínce č. 29 pan Kafka namítá neaktuálnost dokumentace vzhledem k termínu realizace, který hodlá svým odporem oddálit. Připomínka zní takto:

Připomínka:

V TEXTU EIA DÁLĚ UVEDENO: CELKOVÁ DOBA
VÝSTAVBY SE PŘEDPOKLÁDÁ V DĚLCE 4 ROKY
(2027-2030)

NENÍ ZŘEJMÉ, Z YAKÉHO PODKLADU JE
ZDE VYHAZENO, ALE NAŠE POZEMKY NEJSOU
K REALIZACI ZÁMĚRU K DISPOZICI, JEJIKOŽ
MŇ. SOUČASNĚ SLOUŽÍ JAKO ZDROJ PŘÍJMŮ
PRO ZAJIŠTĚNÍ FINANCOVÁNÍ JINÉHO
ZÁMĚRU (TAKÉ DOTČENÉHO STAVBOU OBCHVATU)
A TO VÍCEÚČELOVÉHO SPORTOVNÍHO AREÁLU
POSTUPNĚ BUDOVANÉHO V KÚ KOŽICHOUCE.
(TATO SKUTEČNOST V EIA ZCELA CHYBÍ)

V MINULOSTI MĚSTO TŘEBÍČ DOSTALO NABÍDKU
NA ODKUP TOHOTO SPORTOVNÍHO AREÁLU
DNE 27.1.2021 VČETNĚ VIZUALIZACE.

E-mailem MI BYLO OPOUŽENO 10.3.2021,
ŽE MĚSTO DĚKUJE ZA NABÍDKU A ROZHODLO
SE NABÍDKY NEVYUŽÍT - PŘÍLOHA č 3

POKUD NEDOJDE K MAJETKOVÉMU VYPOŘÁDÁNÍ,
JSOU STĚLE DOTČENÉ NEMOVITOSTI V MĚM MAJETKU,
PŘÍPADNĚ V MAJETKU ČLENŮ MĚ RODINY, A UVAŽOVAT
S REALIZACÍ ZÁMĚRU OBCHVATU V TOMTO OBOOBÍ
JE NEREÁLNÉ.

NA ZÁKLADĚ TĚCHTO SKUTEČNOSTÍ TAKÉ
NAPŘ. PŘÍLOŽENÁ HLUKOVÁ STUDIE Z LEDNA
2022 NEBUDE ODPOVÍDAT SKUTEČNÉ DOBĚ
REALIZACE ZÁMĚRU.

Vypořádání zpracovatele posudku:

I s ohledem na nebezpečí oddálení uvedení stavby do provozu byly v návrhu závazného stanoviska uvedeny podmínky, které zajistí prověření vlivů záměru na veřejné zdraví v delším časovém horizontu.

V rámci připomínek č. 31 a 32 pan Kafka namítá, že v rámci stavby bude s odpady nakládáno v rozporu s platnou legislativou takto:

Připomínka:

NA STR 147 JE UVEDENO:

ODPADY, KTERÉ NEBUDE MOŽNO NIJAK
VYUŽÍT, BUDOU ZNEŠKODŇOVÁNY PŘEDPISANÝM
ZPŮSOBEM, NEBO PŘEDÁVÁNY KE ZNEŠKODNĚNÍ
OPRÁVNĚNÝM OSOBÁM A FIRMÁM NA ZÁKLADĚ
SMLOUVY.

SOUČASNÝ PLATNÝ ZÁKON Č 541/2020 SB
O ODPADECH (V PLATNÉM ZNĚNÍ) VŮBEC NEZNÁ
POJEM ZNEŠKODNĚNÍ.

ŽADNÉ FIRMY NEMAJÍ OPRAVNĚNÍ
K ZNEŠKODŇOVÁNÍ.

ZNAMENÁ TO Tedy, ŽE S ODPADY
BUDE NAKLÁDÁNO V ROZPORU S TÍMTO
PLATNÝM ZÁKONEM.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Pan Kafka se snaží dezinterpretovat text, což mu usnadňuje nedodržení příslušné terminologie ze strany zpracovatelů dokumentace EIA. Terminologické pochybení zpracovatelů dokumentace EIA však rozhodně neopravňuje oznamovatele k nakládání s odpady v rozporu se zákonem. Nic takového navíc z kritizovaného textu ani neplyne. Připomínka je tedy neoprávněná.

Připomínka:

VZHLÉDEM K TOMU, ŽE SE JEDNÁ O DŮLEŽITOU
VERĚJNOU STAVBU, PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE
ZMOTOVITEL STAVBY BUDE VYBÍRÁN DLE
PRAVIDEL PRO VERĚJNÉ ZAKÁZKY.

V KAPITOLE ODPADY JE UVEDENO, ŽE
STAVEBNÍ FIRMA PROVÁDĚJÍCÍ STAVEBNÍ
PRÁCE BUDE S ODPADY VZNIKLYMI PŘI
TĚCHTO PRÁCÍCH NAKLÁDAT V RÁMCI
SVOJHO PROGRAMU ODPADOVÉHO HOSPODÁŘ-
STVÍ. JAK MŮŽE AUTOR VĚDĚT ZDA BUDE
MÍT ZMOTOVITELSKÁ FIRMA SVŮJ PROGRAM
ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ (KDYŽ ZÁKON
NĚ TAKOVÉHO NEUKLÁDÁ) A CO BUDE
PROGRAM OBSAMOVAT, KDYŽ JEŠTĚ

NIKDO NEVÍ, KDO PODÁ NABÍDKY NA REALIZACI
A KDO ZAKÁZKU VYHRÁJE.

V TEXTU JE DÁLE UVEDENO:

PO REALIZACI STAVBY BUDOU DOKLADY O ZPŮSOBU
NAKLÁDÁNÍ S ODPADY PŮVODCEM ARCHIVOVÁNY
MINIMÁLNĚ 5 let. (dle § 39 ZÁKONA O ODPADECH)
A V PŘÍPADĚ, ŽE JEJ SPRÁVNÍ ORGÁN VYZVE, PŘEDLOŽÍ
JE K IZVAHLÉDNUTÍ. PARAGRAF 39 ZÁKONA O ODPADECH
ŽÁDNÝ TAKOVÝ POŽADAVEK NEUVÁDÍ.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Programem odpadového hospodářství může být jakýkoliv dokument, který v rámci dané společnosti zajišťuje dodržování příslušné legislativy. Povinnosti plynoucí z platné legislativy budou muset být zhotovitelem stavby dodrženy bez ohledu na informace uvedené v dokumentaci EIA či zadávací podmínky soutěže.

Povinnost uchovávat průběžnou evidenci po dobu 5 let od provedení záznamu do evidence aktuálně stanoví § 94 odst. 3 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech.

V obou případech jde tedy nejvýše o formální pochybení zpracovatelů dokumentace EIA, které nemá reálný dopad na ochranu ŽP.

V.1.20 Mgr. Věra Kopečková

Vyjádření paní Mgr. Věry Kopečkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

V.1.21 p. Michal Kusák

Vyjádření pana Michala Kusáka se shoduje s vyjádřením pana Bohumíra Coufala. Vypořádání se shoduje též.

V.1.22 Bc. Blanka Kutinová

Vyjádření paní Bc. Blanky Kutinové je kombinací vyjádření pana Bohumíra Coufala a paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje s vypořádáními připomínek těchto občanů.

V.1.23 Ing. Josef Prajsner

Nejde o vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

V.1.24 p. Pavel Navrátil

Jde o obdobné vyjádření, jako v případě společností INAPA a Obalový servis výše. Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

V.1.25 p. Zdeněk Vybíral

Vyjádření pana Zdeňka Vybírala se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

V.1.26 p. Jana Vejmelková

Vyjádření paní Jany Vejmelkové se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

V.1.27 p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Štěpničková (dvě vyjádření)

První vyjádření pana Vladimíra Štěpničky a paní Boženy Štěpničkové se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

Druhé vyjádření pana Vladimíra Štěpničky a paní Boženy Štěpničkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

V.1.28 Tilia Thákurova, z.s.

Připomínka:

1. Významné negativní vlivy na biodiverzitu fauny a flóry, bioproduktivitu, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území
Lze jistě souhlasit s konstatováním, že klíčovým problémem dopravních staveb je fragmentace krajiny, její neprostupnost, znemožnění migrace živočichů. V rámci posuzování dopadu vlivů záměru na migrační prostupnost krajiny je doporučeno věnovat zvýšenou pozornost možnému dotčení migračně významných území, které identifikuje mapový podklad AOPK ČR (Migračně významná území, <http://webgis.nature.cz/mapomat/>). Krajina a vodné biotopy živočichů jsou činností člověka, především stavbou dopravních komunikací, obytných souborů, průmyslových areálů fragmentovány do stále menších a izolovanějších celků. Rozšiřování sítě pozemních komunikací představuje v současnosti 203 významný problém z hlediska ochrany fauny. Tělesa silnic vytvářejí v krajině pro volně žijící živočichy neprůchodné bariéry, které způsobují fragmentaci prostředí i populací. Bariéry tvořené komunikacemi mají charakter dlouhých linií, které zvěř nemůže žádným způsobem obejít. Malé izolované populace se obecně obtížně vyrovnávají s přirozenými výkyvy početnosti (vyvolanými například klimatickými výkyvy, živelnými pohromami, epidemiemi apod.), v dlouhodobé perspektivě se může projevit i nedostatečná genetická rozmanitost izolovaných populací. Tento problém se obecně při hustotě silnic a dálnic stává otázkou přežití některých druhů.

Předložená dokumentace navzdory uvedenému nenabízí žádné skutečné řešení předejití významným negativním vlivům na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu, nenabízí ani efektivní cesty kompenzace těchto vlivů.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Autorka připomínka zřejmě přehlédla např. text na str. 27-28, 45 a 47 H67 (příloha 9 dokumentace EIA), kde je vlivům záměru na migrační potenciál území věnována značná pozornost. Se závěry Dr. Kurase lze souhlasit. Vzhledem k přimknutí trasy obchvatu k zastavěnému území a k dostatečně migračně prostupným mostním objektům nelze předpokládat významné dotčení migrační prostupnosti krajiny v širším ani lokálním měřítku.

Kapitoly B.I.6 a potažmo D.IV obsahují řadu opatření, které mají předejít či zmírnit vlivy záměru na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu. Zároveň nebyly identifikovány takové vlivy, které by vyžadovaly kompenzaci nad rámec běžných povolovacích procesů (např. náhradní výsadba).

Připomínka:

2. Absentující podklady

Dokumentace EIA se odkazuje na mnoho podkladů, které nejsou součástí zveřejněné dokumentace, a proto s nimi nelze přezkumatelným způsobem pracovat. Dále uvádíme několik příkladů.

Nedoložené souhlasy/závazná stanoviska ke kácení dřevin a

ČÁST C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ 1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že byla vydána závazná stanoviska – souhlasy s pokácením stromů: • *Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, oddělení technické ochrany životního prostředí a ekologie krajiny, č.j. OŽP 69028/21 z 30. 8. 2021 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a povinnost náhradní výsadby)* • *Závazné stanovisko Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, oddělení technické ochrany životního prostředí a ekologie krajiny, č.j. OŽP 69664/22 z 11. 4. 2022 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a povinnost náhradní výsadby)* • *Obecní úřad Kožichovice, č.j. 1/2021/kác z 22.6.2021 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a náhradní výsadba)* • *Obec Střítež z 24. 5. 2021 (uložena náhradní výsadba na k. ú. Střítež)*

Žádné z uvedených závazných stanovisek – souhlasů není v rámci zveřejněné dokumentace obsaženo, nelze proto soudit, nakolik resp. zda vůbec jsou těmito stanovisky zohledněny všechny dřeviny a zapojené porosty, jež v souladu se z. č. 114/1992 Sb. vyžadují souhlas orgánu ochrany přírody (viz komentář k vadnému právnímu názoru zpracovatelky dendrologického průzkumu, o němž lze soudit, že byl nejspíše převzat dotčenými správními orgány), rovněž tak nelze soudit, zda tato kladná stanoviska obsahují podmínky takové náhradní výsadby, která může obstát v požadavku na obnovu společenských funkcí ke kácení povolených dřevin a porostů, v požadavku na obnovu ekologické stability v území, na kompenzaci negativního zásahu do krajinného rázu atd.

Podobně např. na straně 243 při popisu Hodnocení záměru podle ustanovení § 67 z. č. 114/1992 Sb. jsou číněny odkazy na starší studie (např. z r. 2009 a 2015), avšak s obsahem těchto studií, které mohou být významnější zejména ve smyslu vývojových tendencí v území (zhoršující či zlepšující se stav biodiverzity a ekologické stability), se veřejnost nemůže seznámit.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Není reálné, aby dokumentace EIA obsahovala všechny podklady, z kterých čerpá, pokud má být její rozsah udržen v rozumných mezích.

Přezkum závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les není předmětem procesu EIA. Je možné ho vyžadovat v rámci přezkumu navazujícího řízení.

Připomínka:

3. Vadný dendrologický průzkum

Dendrologický průzkum je zcela nedostatečným podkladem, když jediné kritérium, které obsahuje, je obvod kmene či plošná výměra porostu. Ekologicky významnými dendrologickými parametry inventovaných dřevin se zpracovatelka nezabývala vůbec, ani nenaznačila vyčíslení ekologické hodnoty. Proto ani nemohla být předestřena jakákoli úvaha o adekvátní náhradní výsadbě.

Vadné právní názory na vymezení dřevin, jejichž kácení vyžaduje povolení orgánu ochrany přírody

Dendrologický průzkum uvádí:

Dle platného zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných změn platí, že pro stromy o obvodu kmene nad 80 cm ve výšce kmene 1,30 m (a odstranění keřového porostu na ploše větší než 40 m²) je potřeba požádat příslušný úřad ochrany o souhlas přírody k odstranění dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných změn.

Takové právní vymezení, jemuž odpovídá závěrečná rekapitulace jednotlivých dřevin a zapojených porostů vyžadujících souhlas OPK, je vadné, což je u autorizované osoby více než zarážející a patrně i účelové, aby tímto postupem minimalizovala resp. alespoň výrazně snížila rozsah zásahu vyžadujícího souhlas orgánu ochrany přírody a odpovídající náhradní výsadbu).

V první řadě v souladu se zákonem a platnou výkladovou metodikou platí, že se nehodnotí plocha jednotlivého porostu, ale celkový rozsah všech dotčených porostů. Pokud v součtu plochy přesáhnou 40 m², podléhá povolovacímu režimu i každý jednotlivý porost, byť by samostatně měl výměru nedosahující 40-ti m².

Druhou výjimkou jsou stromořadí, u nichž nezáleží na obvodu kmene. Autorka zmiňuje v průzkumu existenci „liniových porostů“ resp. i explicitně existenci stromořadí, tzn. že v daném případě je i tato výjimka ze základního pravidla obvodu kmene relevantní.

Konečně veškeré výsadby, které byly uloženy rozhodnutími orgánů ochrany přírody, vyžadují povolení ke kácení, lhotejno, jakých výměr a jakých obvodů kmene dosahují.

Nerealistické předpoklady kompenzovatelnosti přímých i nepřímých důsledků zásahů do lesní a zejm. mimolesní zeleně

Vypořádání zpracovatele posudku:

Není běžné ani nezbytné, aby dokumentace EIA obsahovala podrobný dendrologický průzkum dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Kolařík et al. 2017 – Oceňování dřevin rostoucích mimo les), ač je jistě žádoucí, aby byl průzkum podle této metodiky přiložen k žádosti o závazné stanovisko ke kácení.

Je pravdou, že vymezení dřevin, pro které je nezbytné povolení ke kácení, je v dendrologickém průzkumu neúplné. Neúplné je ovšem i vymezení v připomínce, kde chybí kácení na území VKP.

Z tohoto pohledu je podstatné zejména to, že dokumentace EIA dává dostatečnou představu o kácení dřevin rostoucích mimo les. Kompenzace je řešena v navazujícím řízení náhradní výsadbou.

Kompenzace zásahu do PUPFL je řešena v rámci jeho dočasného či trvalého odnětí.

Připomínka:

4. Rozporný biologický průzkum

Vypořádání zpracovatele posudku:

Není zřejmé, co je obsahem připomínky.

Připomínka:

5. Hodnocení podle § 67

Hodnocení neodpovídá na zásadní otázku, jak se vyvíjí biologická rozmanitost dotčeného území v průběhu relativně dlouhodobého sledování (cca od r. 2009)? Jak se vyvíjí územní systém ekologické stability? Dochází ke zlepšení stavu? Nebo je již stávající fragmentace krajiny, provázená klimatickou změnou, rozšiřováním urbanizovaného území na úkor volné krajiny příčinou postupného úbytku biodiverzity a oslabení ekologické stability?

Dokumentace na straně 250 konstatuje, že zpracovatel biologického hodnocení v závěrečném vyhodnocení uvádí, že „je možno konstatovat, že v místě stavby je biologická kvalita dotčeného území průměrná. S ohledem na blízkost městské zástavby, resp. navazující agrární krajiny, spíše podprůměrná.“

K tomu konstatujeme, že se jedná o typické vágní hodnocení, jímž „se nic nezkazí“. Jestliže však v území byl v rámci monitoringu zaznamenán výskyt 11 ohrožených druhů, 8 silně ohrožených druhů, 2 kriticky ohrožených druhů, o podprůměrnosti biologické kvality dotčeného území a zejm. jeho biologického potenciálu – budoucího rozvoje a možnosti vzniku dalších biotopů – tato terénní zjištění nepochybně nepovypovídají.

Na této skutečnosti nic nemění ani časově omezená výjimka ze zákazu škodlivých zásahů do přirozeného vývoje ZCHD a jejich biotopů, zajištěná rozhodnutím KU Kraje Vysočina.

Jako zcela nedostatečná se v dosavadní praxi budování silničních komunikací potvrdila všechna tzv. kompenzační, zmírňující opatření. Ekologický dozor nic nezmění na skutečnosti trvalé ztráty potravních příležitostí, hnízdišť, úkrytů a migračních tras, stejně jako na této skutečnosti nic nezmění jeden most ani tzv. ozelenění silničních náspů. Opakovaně zdůrazňovaná kvalitní výsadba – jež nadto není žádným dokumentem jakkoli specifikována – od níž lze dle zpracovatele hodnocení údajně očekávat obnovu ekostability území – je zcela nereálná. Jednak taková skutečně funkční dlouhodobě prosperující výsadba nemůže být s ohledem na charakter rychlostní silnice a požadavky tzv. bezpečnosti a plynulosti provozu na této komunikaci vůbec realizována, jednak je notorietou chronická neprosperita jakýchkoli soudobých výsadeb.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Argumentace počty ZCHD vůči biologické kvalitě území bohužel validní, protože vyhláška č. 395/1992 Sb., která ZCHD vymezuje, v rozporu s § 48 odst. 1 ZOPK uvádí velké procento druhů zcela běžných a reálně neohrožených. Že jde v dotčeném území převážně o právě tyto druhy dokládá např. H67 na str. 57.

Vydaná výjimka znamená, že OŽPaZ KÚ KV naznal převahu veřejného zájmu na realizaci obchvatu nad zájmem ochrany přírody.

V posledním odstavci je uvedeno obecné tvrzení bez konkrétních důkazů či relevantních argumentů. Toto tvrzení je v rozporu se zkušenostmi zpracovatele posudku, kterému jsou z vlastní praxe známy případy kvalitně provedených a účinných kompenzačních opatření či ekodozorů a úspěšně provedených a dlouhodobě prosperujících náhradních výsadeb.

Připomínka:

6. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a minusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Závěry

Podle názoru spolku dokumentace EIA nezajišťuje objektivní podklad pro vydání závazného stanoviska EIA, neboť nepředstavuje úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Chybí řada podkladů (např. tyto: dopravně-bezpečnostní studie, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči apod.), popř. stávající nejsou dostatečně kvalitní, průkazné, odkazují na starší průzkumy, které však nebyly v rámci dokumentace EIA doloženy.

Zásadní je absence přezkoumatelného, podrobného posouzení alespoň tří hlavních variant s příp. subvariantami (Varianta 0 – nulová, Varianta 1 s novou silnicí přes město a Varianta 2 s novou silnicí mimo město podle návrhu ve zjišťovacím řízení). Posouzení by mělo speciální odbornou studií stanovit hlavní kritéria ve vztahu k vlivům na životní prostředí a jejich váhy, takže by prošly nějakou objektivní analýzou (např. multikriteriální).

Spolek proto žádá, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění, a to i s upřesněním popisu a posouzení tří variant.

Spolek dále podle § 17 odst. zákona č. 100/2001 Sb. žádá, aby bylo svoláno veřejné projednání, neboť s touto předloženou dokumentací EIA nelze souhlasit.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku lze určité nedostatky dokumentace EIA napravit v dalším posuzování v průběhu navazujících řízení na základě podmínek stanovených v návrhu stanovisku EIA.

Požadavek na doplnění dalších podkladů je ve větším rozsahu vypořádán již k vyjádření Děti Země. Starší průzkumy nejsou výstupem práce zpracovatelů dokumentace EIA a nebylo nezbytné je jako takové k dokumentaci přikládat, protože dokumentace EIA obsahuje dostatek dat z recentních biologických průzkumů.

Předložení variantního řešení je v rámci společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nepřípustné.

V.1.29 p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková

Vyjádření pana Ludvíka Zbožína a paní Evy Zbožínkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaným záměrem je přeložka silnice I. třídy pojmenovaná I/23 Třebíč, obchvat.

Záměr je v případě dodržení podmínek zahrnutých do popisu záměru v rámci dokumentace EIA (v kapitole B.I.6 i v kapitole D.IV – viz odkaz na ni v závěru kapitoly B.I.6) navržených v návrhu stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Další pozornost je třeba věnovat zejména ochraně veřejného zdraví před hlukem a znečištěním ovzduší, což je nad rámec opatření uvedených v dokumentaci EIA jako součást záměru řešeno v návrhu stanoviska EIA.

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh, a výsledků projednání lze významné vlivy záměru posoudit takto:

Vlivy na kvalitu ovzduší

Pro účely zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny a není ani důvodné předpokládat, že by k tomuto mohlo dojít. Určité riziko je možné spatřovat v absenci vyhodnocení vlivu navrženého tunelu, což by mělo být zhojeno aktualizací rozptylové studie dle závazného stanoviska EIA.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k výsledkům rozptylové studie je možné předpokládat mírně negativní vlivy podél nové trasy I/23. Vzhledem k absenci výpočtu snížení imisní zátěže okolo současné trasy silnice I/23 nelze predikovat významnost pozitivních vlivů záměru. I to by mělo být zhojeno aktualizací rozptylové studie dle závazného stanoviska EIA.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Vlivy hluku

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem ve všech fázích výstavby i po jeho dokončení byla vypracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci je vyhodnocen jako mírně negativní, protože zákonné limity budou splněny. Vlivy jsou dlouhodobé s lokálním dosahem. Vzhledem k absenci výpočtu snížení imisní zátěže okolo současné trasy silnice I/23 nelze predikovat významnost pozitivních vlivů záměru. To by mělo být zhojeno aktualizací rozptylové studie dle závazného stanoviska EIA.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby jsou hodnoceny jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek v popisu záměru a v návrhu závazného stanoviska EIA není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody, resp. vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bude upřesněno v rámci navazujících řízení. Takové vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanovenými v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) je nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy (či jejich rizika) jsou přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako negativní a trvalé. Hlavním důvodem je trvalý zábor ZPF a PUPFL. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako přijatelné vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům.

Vlivy na půdu jsou mírně významné, trvalé a lokálního významu.

Vliv na horninové prostředí

Vlivy záměru na horninové prostředí jsou mírně významné, trvalé a lokálního významu. Jde zejména o vlivy hlubokých zářezů, které však vyžaduje trasa stabilizovaná v platné ÚPD. Tyto vlivy jsou efektivně zmírněny již samotným technickým řešením (minimalizace svahů).

Vlivy na biodiverzitu

Pro účely posouzení vlivu záměru na biodiverzitu v okolí záměru byly vypracovány biologické průzkumy a hodnocení vlivů záměru dle § 67 ZOPK, které tvoří přílohy dokumentace. Vlivem záměru dojde k trvalému záboru části ekosystémů/stanovišť/biotopů, z nichž část je ekologicky poměrně cenná. Záborem budou ovlivněny populace živočichů a rostlin, včetně chráněných druhů podle § 48 odst. 8 ZOPK. Jde však převážně o druhy, které jsou chráněny v rozporu s § 48 odst. 1 ZOPK.

Záměr bude mít vliv na významné krajinné prvky (VKP): údolní niva a tok Jihlavy a Stařečského potoka. Dále záměr znamená zábor lesa. Zásahy záměru do VKP jsou trvalé, vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Záměr nebude mít významný vliv na ÚSES, který byl trase záměru v platné ÚPD přizpůsoben.

Podmínky návrhu opatření zmírňujících možné negativní vlivy jsou uvedeny v popisu záměru a v návrhu stanoviska EIA.

Vliv záměru na zástupce fauny a flóry je mírně negativní, trvalý a lokální.

Vlivy na biodiverzitu jsou při naplnění podmínek návrhu závazného stanoviska EIA hodnoceny jako přijatelné vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům.

Vlivy na krajinu

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v příloze 9 dokumentace (H67). Se závěry, že vlivy záměru na krajinný ráz jsou s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu hodnoceny jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPK, lze souhlasit.

Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina – Odboru životního prostředí a zemědělství podle § 45i odstavce 1 ZOPK ze dne 15.12.2020 byl významně negativní vliv záměru na soustavy lokalit Natura 2000 a jejich celistvost vyloučen.

Záměr nebude mít významné přímé ani nepřímé vlivy na ZCHÚ.

Vlivy záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území jsou tedy zanedbatelné.

Vlivy na hmotný majetek

Výstavbou záměru dojde ke změně využití pozemků a k demolici řady objektů v trase záměru stabilizované v ÚPD. Nedojde k takovému vlivu na jiný hmotný majetek, který by vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům nebyl v navazujících řízeních oprávněný.

Záměr nemá negativní vliv na kulturní památky.

NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství

Seifertova 1876/24,

586 01 Jihlava 1

V Jihlavě dne

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje: Ing. František Mládek

Tel.: +420 564 602 513

E-mail: Mladek.F@kr-vysocina.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – NÁVRH

vydané podle § 10 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Kraje Vysočina jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona a dle přílohy č. 6 k zákonu
vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru:

„I/23 Třebíč, obchvat“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

Název záměru

I/23 Třebíč, obchvat

Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je dle dokumentace EIA přeložka silnice I/23 z trasy procházející centrem Třebíče do výrazně méně zastavěné jižní části Třebíče. Klíčové parametry záměru jsou v dokumentaci uvedeny takto:

| | |
|--------------------|---|
| Novostavba: | dvoupruhové silnice |
| Kategorie: | silnice I. třídy S 9,5/70 MS -/9,5/70 |
| Celková délka: | 5 992 m |
| Návrhová rychlost: | 50 km/hod., 70 km/hod. |

Křižovatky

MÚK Znojemská
MÚK Hrotovická
MÚK Brněnská
Okružní křižovatka na sil. II/360 ul. Znojemská
Okružní křižovatka na sil. II/351 ul. Hrotovická
Okružní křižovatka na sil. I/23 ul. Sportovní – Brněnská

Mostní objekty

Most přes Stařečský potok
Most přes Terovské údolí
Most přes Jihlavu – hlavní trasa
Most přes Jihlavu – rampa

Lávka Borovina
Most na ulici Vltavínská
Most MÚK Znojemská
Most MÚK Hrotovická
Potrubní most pro horkovod
Železniční most na trati Brno – Jihlava

Tunel Borovina

Délka tunelu: 228 m

Výška tunelu: 9,25 m

Celková plocha stavby: 395 499 m²

Trvalý zábor stavby: 313 944 m²

Doč. zábor nad 1 rok: 49 980 m²

Doč. zábor do 1 roku: 31 57 m²

Záměr obsahuje již v popisu v kapitole B.I.6 dokumentace EIA řadu opatření pro předcházení, zmírnění či kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí, do kterých odkazem zahrnuje i všechna opatření uvedená v kapitole D.IV dokumentace EIA. Tato opatření nejsou z tohoto důvodu přejímána do stanoviska EIA, jejich dodržení je však předpokladem pro vydání navazujících řízení.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

kategorie: II

bod: 49

název: Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b), limity: a) 2 km, b) 1 000 voz/24 hod.

sloupec: KÚ

Umístění záměru

Z hlediska územní správy je lokalizace následující:

Kraj: Vysočina

Obec: Město Třebíč

Katastrální území: Třebíč (769738)
Řípov (679886)
Kožichovice (672050)
Střítež u Třebíče (757926)

Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele

65993390

Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Podmínky pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru, provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Městem Třebíč bude prověřena místní doprava (MHD) mezi starou a novou Borovinou a bude zajištěno vhodné řešení městské hromadné dopravy mezi těmito částmi města.
2. Protihlukové stěny a protihlukové zastřešení přednostně nebudou řešeny s použitím průhledných anebo lesklých ploch, pokud ano, budou dostatečně zajištěny z hlediska bezpečnosti ptáků např. uplatněním netransparentních svislých pruhů hustě vedle sebe (min. 2 cm široké pruhy 10 cm od sebe, alternativně 1 cm široké pruhy 5 cm od sebe).
3. Do projektové dokumentace zahrnout a následně bez prodloužení realizovat kompenzační opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem ponechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p.č. 999/2, 999/1, 996, části p.č. 977/4 a 956/1, vše v k.ú. Třebíč (na situaci níže vyznačeno bíle).



4. Navržená protihluková opatření budou realizována tak, jak budou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích, resp. jak budou uvedena v dokumentaci pro stavební povolení a odsouhlasena ze strany KHS.
5. V projektové dokumentaci pro stavební povolení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.
6. V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit reálný stav a vliv závad identifikovaných v připomínce č. 3 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit ve spolupráci se správcem toku před realizací záměru odstranění těchto závad.
7. V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.
8. Ověřit funkci, nezbytnost odstranění a potřebu obnovení protipovodňového valu na pozemcích Josefa Kafky a/či Bc. Jaroslavy Kafkové v k.ú. Kožichovice zmiňovaného v jejich vyjádření prostřednictvím AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala z 4.7.2023.
9. V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a místech se silně zvýšenou četností inverzních situací, bezvětří a slabým efektem provětrávání a podrobně uvést a zdůvodnit použítá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč,

obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

10. Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.
11. V rámci aktualizace rozptylové a akustické studie pro DSP, resp. DÚR, vyčíslit i dopady nulové varianty na životní prostředí a veřejné zdraví.
12. Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), vyhodnotit vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy a vypořádat se s požadavky na úpravu záměru uvedené v bodě 1 vyjádření JUDr. Tomáše Doležala zastupujícího RNDr. Marii Doležalovou k dokumentaci EIA.
13. Na základě aktualizace akustické a rozptylové studie aktualizovat též vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.
14. V rámci DSP, resp. aktualizace DÚR, prověřit záměr z hlediska klimatického dopadu dle platných metodik a zohlednit závěry a doporučení tohoto prověření.
15. V rámci zpracování DSP zajistit, aby záměr neměl negativní vliv na stabilitu a těsnost rekultivované skládky BOPO v k.ú. Říčov.
16. Před povolením stavby prověřit důkladným biologickým průzkumem dotčeného území výskyt druhů uváděných ve vyjádření RNDr. Jaroslavy Herzánové a v případě zjištění výskytu nových zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů postupovat v souladu s § 56 zák. č. 114/1992 Sb.
17. V rámci DSP při návrhu konkrétních zdrojů osvětlení minimalizovat světelné znečištění v souladu s požadavky české technické normy ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Fáze výstavby

18. V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.
19. Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říčov, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK,

bude KHS kraje Vysočina předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Fáze provozu

20. Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS kraje Vysočina odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS kraje Vysočina ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na horninové prostředí z hlediska případných projevů eroze či rizika sesuvů. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále pouze „KÚ KV, OŽPaZ“).
2. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na srážkoodtokové poměry a na okolní pozemky z hlediska odvádění srážkových vod. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KÚ KV, OŽPaZ.
3. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na biodiverzitu, zejména na mortalitu živočichů vlivem provozu záměru. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KÚ KV, OŽPaZ.
4. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na veřejné zdraví, zejména hlukové a imisní zatížení obyvatel v nejexponovanějších plochách bydlení či určených pro bydlení. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KÚ KV, OŽPaZ.

II. ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Posuzovaným záměrem je přeložka silnice I/23 z trasy procházející centrem Třebíče do výrazně méně zastavěné jižní části Třebíče.

Účelem záměru je tedy nová trasa silnice I/23, pomocí které bude odvedena tranzitní doprava z centrální části Třebíče. Křižující komunikace nižších tříd budou na novou silnici napojeny pomocí křižovatek bez světelných signalizací. Dopravně zatížené křižovatky jsou navrženy jako mimoúrovňové. Původní trasa silnice I/23 bude převedena do silnic 2. tříd a místních komunikací.

Trasa přeložky silnice I/23 je v platném územním plánu města Třebíče stabilizována v jižní poloze a byla připravovaná ve dvou etapách, které se skládaly ze tří částí:

I. etapa – představovala jihozápadní (dále JZ) část přeložky silnice I/23

II. etapa – představovala jižní (dále J) a jihovýchodní (dále JV) část přeložky silnice I/23

Záměr naplňuje dikci bodu č. 49 (Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdnicích pruzích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b), limity: a) 2 km, b) 1 000 voz/24 hod.) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Jedná se tedy o záměr v kategorii posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Průběh posuzování:

Tomuto procesu EIA předcházela oznámení záměrů v podobě jednotlivých výše zmíněných tří částí přeložky silnice I/23 (JZ, J a JV část přeložky). V případě JZ části záměru stanovil závěr zjišťovacího řízení povinnost posoudit vlivy záměru na životního prostředí a veřejné zdraví dle zákona. U ostatních dvou částí záměru tato povinnost stanovena nebyla.

V souvislosti se zpracováváním podrobného projekčního řešení záměru byla ze strany oznamovatele zvolena možnost postupovat podle § 10 zákona, dle kterého „při posuzování záměru povolovaného podle stavebního zákona povolovaného ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (dále jen „řízení s posouzením vlivů“) postupuje příslušný úřad v součinnosti s úřadem příslušným k vedení řízení s posouzením vlivů (dále jen „stavební úřad“).

Dle odst. 2 platí, že je-li předmětem řízení s posouzením vlivů pouze část nebo etapa stavebního záměru, který byl předmětem zjišťovacího řízení podle § 7, dokumentace se zpracovává k celému stavebnímu záměru. Ustanovení § 7 odst. 8 věty druhé se nepoužije. Předmětem posouzení tedy byly všechny tři části záměru.

Zpracována tedy byla dokumentace vlivů záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ dle přílohy č. 4 zákona č. zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, na životní prostředí a veřejné zdraví, která zahrnuje celou trasu přeložky silnice I/23, kterou řeší Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) pro záměr „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“.

Dokumentace byla zpracována týmem pod vedením Ing. Jarmily Paciorkové, držitelky autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 5251/3988/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 2021/710/3795 z 11. 8. 2021).

Dne 5.6.2023 bylo na úřední desce dotčeného kraje veřejnou vyhláškou zveřejněno oznámení zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí záměru. Lhůta pro zaslání vyjádření byla stanovena do 7.7.2023.

V rámci veřejného projednání bylo doručeno celkem 29 vyjádření, z toho žádný dotčený územní samosprávný celek (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Zbývajících 26 vyjádření podala veřejnost.

Dne 12.7.2023 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku s Ing. Pavlem Obrdlíkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 87742/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/710/3955). Následně mu byla předána dokumentace. Výsledky projednání mu byly doručeny 11.9.2023. Dne 14. 12. 2023 byl krajskému úřadu předán posudek.

Na základě dokumentace, tohoto posudku a vypořádání výsledků projednání, resp. připomínek k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovení jednotlivých podmínek:

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Městem Třebíč bude prověřena místní doprava (MHD) mezi starou a novou Borovinou a bude zajištěno vhodné řešení městské hromadné dopravy mezi těmito částmi města.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění dostatečného zajištění obslužnosti území pomocí environmentálně šetrnější MHD.

2. Protihlukové stěny a protihlukové zastřešení přednostně nebudou řešeny s použitím průhledných anebo lesklých ploch, pokud ano, budou dostatečně zajištěny z hlediska bezpečnosti ptáků např. uplatněním netransparentních svislých pruhů hustě vedle sebe (min. 2 cm široké pruhy 10 cm od sebe, alternativně 1 cm široké pruhy 5 cm od sebe).

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro minimalizaci mortality ptáků.

3. Do projektové dokumentace zahrnout a následně bez prodlení realizovat kompenzační opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem ponechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p.č. 999/2, 999/1, 996, části p.č. 977/4 a 956/1, vše v k.ú. Třebíč (na situaci níže vyznačeno bíle).



Odůvodnění: Potřeba zařazení kompenzačního opatření mezi podmínky návrhu stanoviště EIA vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně na situaci výše) v souvislosti se záměrem a z požadavku KÚ KV.

4. Navržená protihluková opatření budou realizována tak, jak budou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích, resp. jak budou uvedena v dokumentaci pro stavební povolení a odsouhlasena ze strany KHS.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem.

5. V projektové dokumentaci pro stavební povolení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem a znečištěním ovzduší v okolí objízdných tras.

6. V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit reálný stav a vliv závad identifikovaných v připomínce č. 3 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit ve spolupráci se správcem toku před realizací záměru odstranění těchto závad.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění povodňové ochrany dotčeného území.

7. V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění povodňové ochrany dotčeného území.

8. Ověřit funkci, nezbytnost odstranění a potřebu obnovy protipovodňového valu na pozemcích Josefa Kafky a/či Bc. Jaroslavy Kafkové v k.ú. Kožichovice zmiňovaného v jejich vyjádření prostřednictvím AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala z 4.7.2023.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění povodňové ochrany dotčeného území.

9. V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a místech se silně zvýšenou četností inverzních situací, bezvětří a slabým efektem provětrávání a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska znečištění ovzduší.

10. Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem.

11. V rámci aktualizace rozptylové a akustické studie pro DSP, resp. DÚR, vyčíslit i dopady nulové varianty na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro ověření pozitivních vlivů záměru na veřejné zdraví.

12. Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), vyhodnotit vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy a vypořádat se s požadavky na úpravu záměru uvedené v bodě 1 vyjádření JUDr. Tomáše Doležala zastupujícího RNDr. Marii Doležalovou k dokumentaci EIA.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem a znečištěním ovzduší.

13. Na základě aktualizace akustické a rozptylové studie aktualizovat též vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví na základě aktualizovaných studií.

14. V rámci DSP, resp. aktualizace DÚR, prověřit záměr z hlediska klimatického dopadu dle platných metodik a zohlednit závěry a doporučení tohoto prověření.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany klimatu při realizaci a provozu záměru.

15. V rámci zpracování DSP zajistit, aby záměr neměl negativní vliv na stabilitu a těsnost rekultivované skládky BOPO v k.ú. Říčov.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany podzemních vod před případným znečištěním.

16. Před povolením stavby prověřit důkladným biologickým průzkumem dotčeného území výskyt druhů uváděných ve vyjádření RNDr. Jaroslavy Herzánové a v případě zjištění výskytu nových zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů postupovat v souladu s § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany zvláště chráněných druhů, které nebyly v rámci biologických průzkumů zjištěny, ale jejich přítomnost v dotčeném území je ve vyjádření uváděna.

17. V rámci DSP při návrhu konkrétních zdrojů osvětlení minimalizovat světelné znečištění v souladu s požadavky české technické normy ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany dotčeného území před světelným znečištěním v souladu s Aktualizací metodického pokynu MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění z 29. září 2023.

Fáze výstavby

18. V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použít jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem.

19. Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říпов, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS kraje Vysočina předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska jakosti pitné vody.

Fáze provozu

20. Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS kraje Vysočina odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst.

Protokol z měření bude předložen KHS kraje Vysočina ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

1. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na horninové prostředí z hlediska případných projevů eroze či rizika sesuvů. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále pouze „KÚ KV, OŽPaZ“).

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro předcházení erozi a rizikům sesuvů.

2. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na srážkoodtokové poměry a na okolní pozemky z hlediska odvádění srážkových vod. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KÚ KV, OŽPaZ.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění bezpečnosti z hlediska srážkoodtokových poměrů na okolních pozemcích a ochrany před povodněmi.

3. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na biodiverzitu, zejména na mortalitu živočichů vlivem provozu záměru. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KÚ KV, OŽPaZ.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany biodiverzity, zejména zamezení mortality živočichů na komunikaci.

4. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na veřejné zdraví, zejména hlukové a imisní zatížení obyvatel v nejexponovanějších plochách bydlení či určených pro bydlení. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KÚ KV, OŽPaZ.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví obyvatel podél záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je přeložka silnice I. třídy pojmenovaná I/23 Třebíč, obchvat.

Záměr je v případě dodržení podmínek zahrnutých do popisu záměru v rámci dokumentace EIA (v kapitole B.I.6 i v kapitole D.IV – viz odkaz na ni v závěru kapitoly B.I.6) navržených v návrhu stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Další pozornost je třeba věnovat zejména ochraně veřejného zdraví před hlukem a znečištěním ovzduší, což je nad rámec opatření uvedených v dokumentaci EIA jako součást záměru řešeno v návrhu stanoviska EIA.

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh, a výsledků projednání lze významné vlivy záměru posoudit takto:

Vlivy na kvalitu ovzduší

Pro účely zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny a není ani důvodné předpokládat, že by k tomuto mohlo dojít. Určité riziko je možné spatřovat v absenci vyhodnocení vlivu navrženého tunelu, což by mělo být zhojeno aktualizací rozptylové studie dle závazného stanoviska EIA.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k výsledkům rozptylové studie je možné předpokládat mírně negativní vlivy podél nové trasy I/23. Vzhledem k absenci výpočtu snížení imisní zátěže okolo současné trasy silnice I/23 nelze predikovat významnost pozitivních vlivů záměru. I to by mělo být zhojeno aktualizací rozptylové studie dle závazného stanoviska EIA.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Vlivy hluku

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem ve všech fázích výstavby i po jeho dokončení byla vypracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci je vyhodnocen jako mírně negativní, protože zákonné limity budou splněny. Vlivy jsou dlouhodobé s lokálním dosahem. Vzhledem k absenci výpočtu snížení imisní zátěže okolo současné trasy silnice I/23 nelze predikovat významnost pozitivních vlivů záměru. To by mělo být zhojeno aktualizací rozptylové studie dle závazného stanoviska EIA.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby jsou hodnoceny jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek v popisu záměru a v návrhu závazného stanoviska EIA není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody, resp. vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bude upřesněno v rámci navazujících řízení. Takové vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) je nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy (či jejich rizika) jsou přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako negativní a trvalé. Hlavním důvodem je trvalý zábor ZPF a PUPFL. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako přijatelné vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům.

Vlivy na půdu jsou mírně významné, trvalé a lokálního významu.

Vliv na horninové prostředí

Vlivy záměru na horninové prostředí jsou mírně významné, trvalé a lokálního významu. Jde zejména o vlivy hlubokých zářezů, které však vyžaduje trasa stabilizovaná v platné ÚPD. Tyto vlivy jsou efektivně zmírněny již samotným technickým řešením (minimalizace svahů).

Vlivy na biodiverzitu

Pro účely posouzení vlivu záměru na biodiverzitu v okolí záměru byly vypracovány biologické průzkumy a hodnocení vlivů záměru dle § 67 ZOPK, které tvoří přílohy dokumentace. Vlivem záměru dojde k trvalému záboru části ekosystémů/stanovišť/biotopů, z nichž část je ekologicky poměrně cenná.

Záborem budou ovlivněny populace živočichů a rostlin, včetně chráněných druhů podle § 48 odst. 8 ZOPK. Jde však převážně o druhy, které jsou chráněny v rozporu s § 48 odst. 1 ZOPK.

Záměr bude mít vliv na významné krajinné prvky (VKP): údolní niva a tok Jihlavy a Stařečského potoka. Dále záměr znamená zábor lesa. Zásahy záměru do VKP jsou trvalé, vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Záměr bude nebo bude mít významný vliv na ÚSES, který byl trase záměru v platné ÚPD přizpůsoben.

Podmínky návrhu opatření zmírňujících možné negativní vlivy jsou uvedeny v popisu záměru a v návrhu stanoviska EIA.

Vliv záměru na zástupce fauny a flóry je mírně negativní, trvalý a lokální.

Vlivy na biodiverzitu jsou při naplnění podmínek návrhu závazného stanoviska EIA hodnoceny jako přijatelné vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům.

Vlivy na krajinu

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v příloze 9 dokumentace (H67). Se závěry, že vlivy záměru na krajinný ráz jsou s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu hodnoceny jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPK, lze souhlasit.

Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina – Odboru životního prostředí a zemědělství podle § 45i odstavce 1 ZOPK ze dne 15.12.2020 byl významně negativní vliv záměru na soustavy lokalit Natura 2000 a jejich celistvost vyloučen.

Záměr nebude mít významné přímé ani nepřímé vlivy na ZCHÚ.

Vlivy záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území jsou tedy zanedbatelné.

Vlivy na hmotný majetek

Výstavbou záměru dojde ke změně využití pozemků a k demolici řady objektů v trase záměru stabilizované v ÚPD. Nedojde k takovému vlivu na jiný hmotný majetek, který by vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům nebyl v navazujících řízeních oprávněný.

Záměr nemá negativní vliv na kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Záměr negeneruje vlivy, které by přesahovaly státní hranice.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předkládaný popis záměru vychází z dokumentace pro územní rozhodnutí (SHB, akciová společnost, 01/2022). Vzhledem k charakteru záměru, rozsahu podkladů předložených v rámci dokumentace a opatření stanovených v rámci popisu záměru v dokumentaci lze konstatovat, že záměr je řešen s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

K tomu v maximální možné míře přispívají i podmínky závazného stanoviska.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložený záměr byl předložen v jedné variantě. Jiný postup není v případě společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí možný.

Vypořádání výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 30 vyjádření, z toho žádný dotčený územní samosprávný celek (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Zbývajících 26 vyjádření podala veřejnost. Konkrétně viz tabulka níže.

Přehled vyjádření k dokumentaci záměru

| |
|--|
| DÚSC |
| - |
| DSÚ |
| Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod |
| Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě |
| Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství |
| Dotčená veřejnost |
| AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023 |
| Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem |
| INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem |
| Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem |
| Obchvat Třebíče, z.s. |
| p. Bohumír Coufal |
| pí Hana Coufalová |
| p. Milan Dočekal |
| JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou |
| pí Dagmar Doležalová |
| pí Eva Eratová |
| pí Jaroslava Hájková |
| RNDr. Jaroslava Herzánová |
| p. Marcel Juráň |
| pí Věra Jurdová |
| p. Josef Kafka |
| Mgr. Věra Kopečková |
| p. Michal Kusák |
| Bc. Blanka Kutinová |
| Ing. Josef Prajsner |
| p. Pavel Navrátil |
| p. Zdeněk Vybíral |
| p. Jana Vejmelková |
| p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Štěpničková (dvě vyjádření) |
| Tilia Thákurova, z.s. |
| p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková |

Dotčené samosprávně územní celky

Nevyjádřily se.

Dotčené správní úřady

Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod

Připomínka:

ČIŽP upozorňuje, že z hlediska ochrany ovzduší je nezbytné při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými suchými materiály minimalizovat sekundární prašnost a její vliv na okolní ŽP.

Vypořádání:

Patříčná opatření minimalizující sekundární prašnost a její vliv na okolní ŽP při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými suchými materiály jsou v rámci dokumentace EIA již zahrnuta do popisu záměru. Není tedy důvodné doplňovat na základě této připomínky podmínku stanoviska EIA.

Připomínka:

Inspekce dále upozorňuje na dvě zásadní povinnosti vztahující se k výstavbě a demolici objektů a to jednak na ust. § 15 odst. 2 písm. c) zákona 541/2020 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, kde je uvedeno mimo jiné: „v případě stavebního a demoličního odpadu, který sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) tohoto zákona v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.“ Dále inspekce upozorňuje na ust. § 42 odst. 1 vyhl. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném a účinném znění, kde jsou definovány minimální požadavky na provádění selektivní demolice nebo výstavy objektů.

Vypořádání:

Jde o upozornění na legislativní povinnosti, které není důvodné uvádět v podmínkách stanoviska EIA.

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě

Připomínka:

KHS kraje Vysočina s vydáním územního rozhodnutí pro stavební záměr „I/23 Třebíč, obchvat“ s odkazem na § 3-5, 30, 77 a 82 odst. 2 písm. t) zákona o ochraně veřejného zdraví, nař. vl. 272/2011 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasí.**

S odkazem na § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví a § 4 odst. 6 stavebního zákona se souhlas váže na splnění podmínek:

1. Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné navrženým záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS kraje Vysočina odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS kraje Vysočina ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Vypořádání:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi provozu záměru:

Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS kraje Vysočina odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS kraje Vysočina ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Připomínka:

2. Budou realizována navržená protihluková opatření tak, jak jsou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích.

Vypořádání:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Navržená protihluková opatření budou realizována tak, jak jsou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích, resp. jak budou uvedena v dokumentaci pro stavební povolení a odsouhlasena ze strany KHS.

Připomínka:

3. V PD pro stavební řízení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.

Vypořádání:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

V projektové dokumentaci pro stavební povolení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.

Připomínka:

4. V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné

provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Vypořádání:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi realizace záměru:

V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Připomínka:

5. Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říčov, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS kraje Vysočina předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání:

Do návrhu stanoviska je zařazena tato podmínka pro fázi realizace záměru:

Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říčov, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS kraje Vysočina předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o

správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka:

V případě, že se v odstraňovaných objektech budou nacházet materiály s obsahem azbestu a jejich demolici bude provádět odborná firma, musí být dodrženy podmínky platné pro zhotovitele těchto prací:

- Při demolici materiálů s obsahem azbestu budou dodržována opatření k ochraně zdraví zaměstnanců podle § 21 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů.
- Zaměstnavatel provádějící bourací práce s expozicí azbestu je povinen opatření k předcházení a omezení rizik souvisejících s touto expozicí předem projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví, včetně splnění povinnosti předložení hlášení prací s azbestem, a to nejméně 30 dnů před zahájením odstranění stavby. Náležitosti hlášení jsou obsaženy v § 5 vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání:

Jde o požadavky platné legislativy, které musí být dodrženy. Jde tedy spíše o upozornění oznamovatele a tato připomínky proto není zohledněna v návrhu stanoviska EIA.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Připomínka:

Krajský úřad požaduje realizaci kompenzačního opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem nechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p.č. 999/2, 999/1, 996, 977/4 část a 956/1 část, vše v k.ú. Třebíč (vyznačeno bíle). Potřeba kompenzačního opatření vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně) v souvislosti se záměrem „I/23 Třebíč, obchvat“.

Návrh kompenzačních opatření vychází z podkladu, který v době vydání výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody nebyl zdejšímu orgánu ochrany přírody znám („Vyhodnocení vlivu záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ na přírodní prostředí a návrh možných kompenzačních opatření zpracované Ing. Václavem Křivanem, ZOČSOP Kněžice v únoru 2023“). Z toho důvodu je opatření specifikováno v připomínkovém řízení EIA. Toto opatření může být jedním z možných, uložených v rozhodnutí č.j. KUJI 107085/2021 sp. zn. OZPZ 1640/2021 ze dne 6. 12.2021 v podmínce č. 7.

Zákres zasažené plochy zachovalých suchých trávníků (červeně) a plochy navržené pro realizaci kompenzačního opatření (bíle).



Vypořádání:

Na základě výše uvedeného požadavku je do stanoviska EIA zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru (včetně situace uvedené výše):

Do projektové dokumentace zahrnout a následně bez prodlení realizovat kompenzační opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem ponechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p.č. 999/2, 999/1, 996, části p.č. 977/4 a 956/1, vše v k.ú. Třebíč (na situaci výše vyznačeno bíle).

Potřeba kompenzačního opatření vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně na situaci výše) v souvislosti se záměrem a požadavku KÚ VK.

Veřejnost

V rámci vypořádání vyjádření veřejnosti jsou vzhledem k jejich rozsahu a v souladu se zákonem o EIA vypořádávány pouze připomínky, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA. Ostatní připomínky v této kapitole vypořádány nejsou.

AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023

Připomínka:

- 1. Vlastníci se stavebním záměrem a jeho konkrétním umístěním i provedením nesouhlasí.** Namítají, že záměr zbytečně a nešetrně zasahuje do jejich vlastnictví a do jejich životního prostředí.

Vypořádání:

Je zřejmé, že vlastníci mají zásah záměrem za nešetrný zásah do jejich životního prostředí. Dle dostupných informací však nejde o zásah nepřijatelný dle platných právních předpisů na ochranu ŽP, ač lze chápat, že subjektivně jde o zásah značný. Bez podobných zásahů do ŽP jednotlivců však není možné realizovat v podstatě žádnou větší infrastrukturní stavbu.

Připomínka:

2. **Varianty záměru** – Vlastníci jsou v první řadě přesvědčeni, že existují varianty umístění záměru, které budou mít obecně menší vliv na životní prostředí a budou mít také menší vliv na jejich životní prostředí. Tyto varianty buď nebyly posouzeny vůbec nebo je jejich posouzení vadné. Konkrétně vlastníci namítají:
 - a. **tzv. Exogenní varianta** – Vlastníci poukazují na to, že i podle dokumentace EIA existuje varianta řešení obchvatu Třebíče, které zcela míjí zastavěné části města a vyhýbá se i mnohým přírodním a rekreačním oblastem Třebíče. Tato

varianta je popsána v základních obrysech na str. 58 a následujících dokumentace EIA. V závěrečném shrnutí na str. 70 dokumentace EIA pak zpracovatel posouzení uvádí, že „*životní prostředí bude nejméně dotčeno realizací aktuální varianty nebo varianty Zámeček. Tyto dvě varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí srovnatelné. Nejhůře vyplývá srovnání pro Exogenní variantu.*“ Vlastníci namítají, že:

- i. tento závěr z informací uvedených v dokumentaci EIA nevyplývá. U většiny složek životního prostředí dokumentace EIA uvádí, že je vliv variant srovnatelný (fauna a flóra, krajinný ráz, vody). U VKP dokumentace srovnání neuvádí, ale je v ní uvedeno, že exogenní varianta zasahuje do 7 VKP, kdežto „aktuální varianta“ do 9 VKP. Pouze u ZPF a PUPFL vychází Exogenní varianta podle dokumentace EIA hůře než varianta Aktuální.
 - ii. podle dokumentace nemá Exogenní varianta zpracován dopravní model výhledových intenzit dopravy. Bez takového modelu ovšem není možné popsat a vyhodnotit vlivy na ovzduší, hluk a obyvatelstvo. Což ostatně sama dokumentace uvádí. Vlastníci považují za nepřijatelné, aby nebyl specificky popsán a porovnán vliv právě na ovzduší, hluk a obyvatelstvo, když u dopravních staveb jde zpravidla o vlivy nejpodstatnější a když hlavním důvodem budování nového obchvatu má být snížení zátěže obyvatel v centru města dopravou.
 - iii. v dokumentaci EIA chybí komplexní vzájemné porovnání Exogenní a Aktuální varianty, když dokumentace obsahuje převážně popisné části. Vzájemné porovnání vyžaduje předem stanovenou metodiku, hodnotící kritéria s jejich váhami a způsobem přidělování vah. To vše musí být v dokumentaci srozumitelně popsáno, aby měla veřejnost možnost provedené hodnocení zkontrolovat a vyjádřit se jak k závěrům, tak metodice. Tyto informace v dokumentaci EIA zcela chybí. Posouzení je tak nepřezkoumatelné a ve své podstatě arbitrární.
 - iv. z výše uvedeného vyplývá také to, že Exogenní varianta nebyla zpracována do srovnatelné podoby s variantou Aktuální a že tak byla z posuzování vlivů na životní prostředí vyloučena předčasně a nezákonně.
- b. **nulová varianta** – v dokumentaci zcela chybí porovnání navrhované Aktuální varianty a varianty Exogenní s variantou nulovou. Přitom podle § 5 odst. 1 zákona EIA se musí posoudit mimo jiné vlivy neprovedení záměru. Dokumentace zcela obecně uvádí, že navrhované nové řešení povede ke zlepšení dopravní situace v centru města, a to jak z hlediska jeho zatížení negativními vlivy dopravy, tak bezpečnosti a plynulosti provozu. K takovému závěru ovšem neobsahuje dokumentace žádné konkrétní podklady a ani konkrétní srovnání přínosů a negativ nulové a navrhované varianty navzájem. Dokumentace tak neplní základní účel procesu EIA podle § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., tedy „*získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.*“
- c. **varianty jiného řešení křižovatky s ul. Brněnskou** – Vlastníci v době před zahájením řízení opakovaně žádali o úpravu projektu tak, aby žádná část stavby nezasahovala do pozemků a staveb v jejich vlastnictví. Navrhovali konkrétní úpravu záměru spočívající v celkovém posunu křižovatky s ul. Brněnskou západním směrem a také možné úpravy v části zasahující do jejich pozemků v k. ú. Kožichovice. Tyto návrhy jsou z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí variantami provedení záměru. Vlastníci požadují, aby tyto varianty byly posouzeny v rámci posouzení vlivů na životní prostředí, protože

jsou přesvědčeni, že posouzení by vyšlo pro tyto varianty příznivěji, a to jak z pohledu ochrany vlastnického práva účastníků řízení, tak z hlediska vlivů na životní prostředí. Konkrétně žádají Vlastníci posoudit níže specifikované varianty, přičemž zdůrazňují, že je povinností žadatele jejich návrhy dopracovat tak, aby obsahovaly řešení všech podstatných otázek:

- i. **Varianta A – celkový posun křižovatky s ul. Brněnskou východním směrem – jde o řešení, které zachová prodejnu umístěnou na pozemku p. č. a rovněž parkoviště u ní a přístup k prodejně a tomuto parkovišti.** Toto řešení bude znamenat menší zásah do řeky Jihlavy a biotopů s ní spojených, nebude způsobovat zhoršení povodňových stavů, umožní lepší odvádění přívalových vod z Lorenzových sadů a zamezí poškozování plánovaného sportovního areálu na pozemcích účastníků řízení v k. ú. Kožichovice. Toto řešení je schematicky znázorněno v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto připomínek. Toto schematické znázornění obsahuje pouze hlavní větev křižovatky, tedy napojení samotného obchvatu na ul. Brněnskou. Zpracování návrhu napojení ostatních komunikací je věcí žadatele. Vlastníci mimo jiné zdůrazňují, že jimi navrhovaná varianta by vedla k tomu, že by se záměr ve své jihovýchodní části zcela vyhnul přírodnímu území Lorenzových sadů a jeho dopady na životní prostředí by tak byly výrazně menší. Současně by byl výrazně zmenšen negativní dopad na řeku Jihlavu, její údolní novu a její zátopové území. Nové přemostění by bylo umístěno v nevelké vzdálenosti od toho současného a v dotčeném území by tak nevznikala nová umělá bariéra zužující na další místě volný prostor kolem řeky a narušující přírodní prostředí. Vlastníci dále poukazují na to, že ji navrhované řešení bylo součástí dřívějších podob územně plánovacích dokumentací (ZÚR Kraje Vysočina, Územní plán Třebíč) a jde tak o řešení, které bylo žadateli a veřejné správě známé a bylo v minulosti považováno za preferované. I to je důvod, proč musí být toto variantní řešení porovnání s řešením, které nyní žadatel předložil.
- ii. **Varianta B – úpravy řešení křižovatky s ul. Brněnskou v části sousedící s pozemky účastníků v k. ú. Kožichovice – pokud by se ukázalo, že varianta celkového posunu křižovatky východním směrem není z technických či jiných závažných důvodů možná, navrhnou Vlastníci variantu spočívající ve zkrácení části komunikace umístěné na valech a její nahrazení řešením na pilotech.** Toto řešení je schematicky znázorněno v příloze č. 2, která je nedílnou součástí těchto připomínek.
- iii. **Varianta C – úprava řešení přístupu do Lorenzových sadů – zásah do pozemků účastníků v k. ú. Kožichovice je způsoben tím, že navrhované řešení křižovatky s ul. Brněnskou počítá s přeložkou lesní cesty do Lorenzových sadů (SO 153) takovým způsobem, že bude nezbytné přeložit také vodoteč (SO 321) a kanalizaci (SO 355.3).** Vlastníci jsou přesvědčeni, že přístup do Lorenzových sadů je možné řešit tak, že se vybuduje nový prostup tak, jen je schematicky znázorněno v příloze č. 3, která je nedílnou součástí těchto připomínek.

Oprava z 5. 7. 2023:

V tomto podání je uvedena v bodě 2.c.i. zjevně nesprávná informace. Uvádí se zde, že Vlastníci navrhnou mimo jiné posouzení Varianty A – celkový posun křižovatky s ul. Brněnskou východním směrem. Jak vyplývá z textu uvedeného u bodu 2.C. připomínek a z přílohy č. 1 připomínek, k posouzení navrhovaná Varianta A je oproti stavebnímu záměru posunuta směrem západním. Vlastníci tedy opravují své připomínky tak, že také v bodě 2.c.i. je uvedeno, že Varianta A spočívá v celkovém posunu křižovatky s ul. Brněnskou západním směrem.

Vypořádání:

Požadavek na posouzení vlivů vlastníky navrhovaných variant záměru na životní prostředí není založen na žádném zákonném zmocnění. Povinnost zpracovat záměr ve variantách by měl oznamovatel např. v případě, kdy by byl konstatován významný negativní vliv na Naturu 2000. V případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností.

Územní varianty byly dostatečně vyhodnoceny v rámci územně plánovací dokumentace (ÚPD), konkrétně Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR KV) a územního plánu Města Třebíč (ÚP MT). Do společného řízení musí být samozřejmě předloženo technické řešení, které je s ÚPD v souladu. Na úrovni projektu se již nelze vracet na koncepční úroveň ÚPD.

Vlivy nulové varianty jsou v dokumentaci komentovány slovně v obecnější rovině a bylo by jistě vhodnější, aby předložené modelové výpočty vyčíslily i konkrétní pokles hladiny hluku, koncentrací znečišťujících látek či četnosti nehod. Z hlediska účelu procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jde o použitelný podklad.

Připomínka:

3. **Neřešené závady na vodním toku řeky Jihlavy** – dokumentace EIA nezohledňuje současný stav vodního toku Jihlavy. V projektové dokumentaci uvedené kóty hladiny stoleté povodně Q-100 nezohledňují současný stav vodního toku Jihlavy v dotčeném úseku jihovýchodní části předmětného obchvatu. Tento tok vykazuje dlouhodobě neřešené závady, které ovlivňují také dopady záměru na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že níže uvedené závady na vodním toku Jihlava předložená projektová dokumentace neřeší, ba naopak budou umístěním komunikace kladeny větší nároky na množství dešťových vod v rámci odvodnění objektu, lze předpokládat, že předmětnou stavbou a chybným návrhem řešení jejím odvodněním, bude docházet při pravidelných povodňových stavech v tomto území k poškozování pozemků ve vlastnictví účastníků řízení. Jedná se o následující závady:
 - a. Nekapacitní a dlouhá léta zanesený mostní objekt s rozpadajícími se základy na pozemku 1501/1 k. ú. Ptáčov ve vlastnictví investora komunikace I/23 – ŘSD ČR,
 - b. Zanesené koryto řeky Jihlavy tak, že uprostřed řeky pod výše uvedeným mostem již rostou jívové porosty. Výška stávající hladiny je cca 30 cm,
 - c. Rozpadající se splav, ze kterého se uvolňují kameny a vytvářejí bariéru ve výtoku výše uvedeného mostu
 - d. Hladinu Q-100 dále ovlivňuje zasypaný mlýnský potok Palečkova mlýna, který odváděl přepadovou vodu pod splavem do náhonu za turbínou do koryta řeky pod Palečkovým mlýnem a odlehčoval průtok pod mostem (informace od poslední majitelky Palečkova mlýna)

Vypořádání:

Bezpečnost odvodnění záměru je v rámci dokumentace řešena. Na výústech jsou vždy stanoveny limity maximálního průtoku. Při jejich stanovení zpracovatel vodohospodářské části DÚR (SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc., ČKAIT 0000338) vycházel z principu nezhoršení stávajících odtokových poměrů.

Na základě výše uvedené připomínky však byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit reálný stav a vliv závad identifikovaných v připomínce č. 3 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit ve spolupráci se správcem toku před realizací záměru odstranění těchto závad.

Připomínka:

- 4. Chybějící vyhodnocení vlivů na hmotný majetek** – Vlastníci namítají, že dokumentace EIA v rozporu se zákonem neobsahuje řádné vyhodnocení vlivů na hmotný majetek, a to z následujících důvodů:
- součástí záměru je mimo jiné demolice stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008) a dále trvalý zábor (rozuměj vyvlastnění) pozemků p. č. st. 7227, 1027/11 a 1027/12 v k. ú. Třebíč. Dokumentace EIA k tomu pouze uvádí, že dojde k demolici některých objektů. O trvalých záborech dalších pozemků v soukromém vlastnictví vůbec nehovoří a zcela pomíjí to, že na těchto pozemcích má být vybudována opěrná zeď s možností umístění cyklostezky. Dokumentace EIA tedy neobsahuje řádné vyhodnocení vlivů záměru na hmotný majetek ve vlastnictví účastníků řízení, a to přestože jde o vliv v podobě odejmutí ústavně zaručeného vlastnického práva.
 - dokumentace neobsahuje ani informace o tom, k čemu je objekt na pozemku p. č. st. 7227 využíván, co je umístěno uvnitř, z jakých je postaven materiálů apod.
 - dokumentace také vůbec nezahrnuje do posouzení to, že objekt na pozemku p. č. st. 7227 slouží jako zdroj příjmů pro účastníky řízení.
 - dokumentace EIA neuvádí v posouzení vlivů na hmotný majetek to, že má dojít ke kácení mimolesní zeleně na pozemcích Vlastníků. Tato zeleň je kromě své environmentální funkce součástí hmotného majetku Vlastníků.
 - dokumentace dále neuvádí to, že realizace záměru vyžaduje odstranění brány, která nyní uzavírá vstup na pozemky Vlastníků v k. ú. Kožichovice. To povede k otevření plochy plánovaného sportovního areálu pro volný vstup veřejnosti. Takový volný přístup vedl v minulosti před vybudováním brány k zakládání černých skládek a dalším problémům
 - dokumentace rovněž pomíjí to, že na pozemcích Vlastníků v k. ú. Kožichovice se nachází vlastními silami a na vlastní náklady a se souhlasem správních orgánů vybudovaný protipovodňový val chránící pozemky Vlastníků před vodami z přivalovými srážek (kamenný val o výšce 1,5 m). Projektová dokumentace neobsahuje obnovu tohoto protipovodňového valu, proto je nezbytné zahrnout jeho odstranění mezi dopady na hmotný majetek Vlastníků. Současně je potřeba do posouzení zahrnout to, že odstranění valu povede k ohrožení níže položených pozemků Vlastníků přivalovými vodami a tím i znemožnění jejich reálného stavebního či jiného využití.

Vypořádání:

Vyvlastnění a další vlastnické či ekonomické dopady záměru nejsou předmětem procesu EIA a z toho důvodu se jim vypořádání připomínky zde nevěnuje.

Odstranění stavby stojící na pozemku p.č.st. je v dokumentaci uvedeno na str. 221, ač mělo být správně uvedeno v části D dokumentace (část C by se měla zabývat pouze popisem dotčeného území). Trvalý i dočasný zábor pozemků je z hlediska účelů procesu EIA popsán dostatečně. Totéž platí i pro popis demolice, jejichž vlivy na ŽP jsou zmírněny opatřeními navrženými v rámci záměru.

Kácení na pozemcích vlastníků je zřejmé ze situace na str. 65 dendrologického průzkumu, který tvoří přílohu č. 8 dokumentace EIA. V dokumentaci je kácení mimolesní zeleně řešeno dostatečně, včetně opatření na ochranu nekácené zeleně a živočichů vázaných na kácenou zeleň.

Odstranění brány je již přílišným detailem z hlediska procesu EIA předmětného záměru a absence popisu rizika vzniku černých skládek po jejím odstranění nelze dokumentaci EIA oprávněně vytýkat.

Ovlivnění srážkoodtokových poměrů je předmětem Přílohy č. 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022, které je pro potřeby přípravy stavby dostatečné a na jehož základě se plánovaný most přes Jihlavu v předmětném místě ještě bude upravovat. Na základě bodu f. je do návrhu stanoviska EIA doplněna tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Ověřit funkci, nezbytnost odstranění a potřebu obnovení protipovodňového valu na pozemcích Josefa Kafky a/či Bc. Jaroslavy Kafkové v k.ú. Kožichovice zmiňovaného v jejich vyjádření prostřednictvím AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala z 4.7.2023.

Připomínka:

5. Vadné vyhodnocení v části týkající se odpadů – Vlastníci namítají, že je nesprávně provedeno posouzení týkající se odpadů, a to z následujících důvodů:

- a. dokumentace EIA neobsahuje dostatečné informace týkající se výstupu realizace záměru v podobě odpadů – dokumentace neobsahuje žádnou kvantifikaci vznikajících odpadů s alespoň rámcovým určením toho, kde a jak se budou tyto odpady zpracovávat. Přitom dokumentace uvádí, že „budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnost...“ (str. 145). S ohledem na to, že jde o posouzení vlivů na životní prostředí spojené s územním řízením, je přitom již k dispozici detailní dokumentace pro územní řízení, které potřebné informace obsahuje (resp. by měla obsahovat). Proto je nezbytné kapitolu dokumentace EIA týkající se odpadů výrazně dopracovat a dát jí veřejnosti k novému připomínkování.
- b. součástí záměru je mimo jiné demolice stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008). V dokumentaci EIA v kapitole III. bod 3 odpady je uvedeno, že „současně budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnost, které bude možné zařadit do kategorie ostatní odpady (O)“. Pokud jde o stavbu stojící na pozemku p. č. st. 7227, účastníky řízení nikdo nekontaktoval, o konstrukci stavby se nezajímal, nevyžádal si informace o tom, co se nachází uvnitř. Dokumentace EIA tak nemůže vycházet z toho, že půjde pouze o odpady kategorie ostatní a bez dalšího předpokládat, že nebudou vznikat odpady nebezpečné. Vlastníci předpokládají, že stejná situace ohledně nedostatku informací nezbytných pro posouzení odpadů vznikajících z demolic se týká i jiných objektů navržených k demolici. Dokumentace EIA je tak v části týkající se odpadů zcela nedostatečná.

Vypořádání:

Představa vlastníků o možnostech kvantifikace a podrobnosti informací o odpadech vznikajících při realizaci záměru není reálná. DÚR řeší umístění stavby, nikoliv přesné podmínky jejího provádění. Ovšem představa vlastníků o podrobnosti z hlediska kvantifikace a specifikace množství odpadů je nereálná i s hlediska dokumentace pro stavební povolení. V rámci procesu EIA je zcela běžné, že jsou specifikovány pouze druhy odpadů a jejich rámcové množství. Tato připomínka proto není odborně

oprávněná a nebude na ni v rámci návrhu stanoviska reagováno. Možnost vzniku nebezpečných odpadů při demolicích je komentována na str. 146 dokumentace EIA.

Připomínka:

6. Nedostatečná ochrana před vodou z přívalových dešťů – Vlastníci namítají, že záměr a jeho posouzení neřeší dostatečně ohrožení, které způsobuje za stále častějších přívalových dešťů voda přitékající z Lorenzových sadů. Jak dokladuje fotodokumentace předložená Josefem Kafkou v samostatném podání, již v současné době tyto přívalové vody představují vážné ohrožení. S rozvojem obchodních a jiných obdobných ploch nad Lorenzovými sady a s postupující klimatickou změnou bude toto ohrožení stále větší. Navrhovaný záměr k tomu dále přispěje významným zvětšením stavebně využitých částí území bez možnosti vsakování (povrch vozovek). Vlastníci poukazují na to, že podle projektové dokumentace má být voda z vozovky v úseku km 3,2 - 5,4 odváděna na okolní terén a do příkopů. Dále poukazují na to, že navrhovaný záměr dopady odvádění vod z přívalových dešťů dále zhoršuje, a to tím, že zásadním způsobem zužuje profil terénu směrem od navrhované stavby k pozemku p. č. 2498 v k. ú. Kožichovice. Tyto vody na tyto pozemky naopak navrhovanou stavbou budovanou v této části na náspu přímo přivádí. To přitom občanský zákoník v § 1013 odst. 1 výslovně zakazuje. Dokumentace EIA rovněž pomíjí, že na pozemcích Vlastníků v k. ú. Kožichovice se nachází vlastními silami a na vlastní náklady a se souhlasem správních orgánů vybudovaný protipovodňový val chránící níže položené pozemky Vlastníků před vodami z přívalovými srážek. Projektová dokumentace neobsahuje obnovu tohoto protipovodňového valu. Vinou chybného řešení navrhované stavby se stanou pozemky p. č. 2499, 2500/2 a 2494 (část přiléhající k pozemku p. č. 2499) v k. ú. Kožichovice prakticky nepoužitelnými pro jakoukoliv činnost. Přitom jde o pozemky určené podle územního plánu Kožichovice k zástavbě (plocha Z3.1 a využitím OS). Dokumentace EIA tyto negativní vlivy vod z přívalových dešťů vůbec neřeší. V této souvislosti požadují Vlastníci provedení ohledání na místě. To je nezbytné k tomu, aby bylo možné se přímo v terénu seznámit s podmínkami v území a objektivně posoudit relevantnost námitek účastníků řízení.

Vypořádání:

Ovlivnění srážkoodtokových poměrů (včetně přívalových dešťů) je předmětem přílohy č. 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů je navrženo celkové vodohospodářské řešení záměru tak, aby nedocházelo ke zhoršení srážkoodtokových poměrů, natož porušování zákonných podmínek ochrany soukromého vlastnictví.

Z hlediska současných srážkoodtokových podmínek v území nelze jakkoliv zatěžovat záměr požadavky na řešení existujících problémů v území, zde je povinností oznamovatele stav pouze nezhoršovat, což vodohospodářské řešení záměru deklaruje a zpracovatel posudku neshledal takovou jeho nedostatečnost, která by tuto deklaraci zpochybňovala.

Ohledně protipovodňového valu byla výše do návrhu stanoviska EIA zahrnuta nová podmínka.

Vlastnické a ekonomické vztahy v území nejsou předmětem procesu EIA.

Na základě výše uvedené připomínky však byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal &

Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.

Připomínka:

- 7. Nedostatečná ochrana před povodněmi** – Vlastníci dále namítají, že navržená podoba stavby významným způsobem zužuje prostor, ve kterém může při povodňových stavech dojít k rozlivu vody z řeky Jihlavy. Nově budované násypy vytvoří úzké hrdlo, ve kterém navíc budou umístěny pilíře mostu dvou větví křížovatky. Navržené řešení současně povede k tomu, že voda bude při zvýšených průtocích směřována na pozemky Vlastníků v k. ú. Kožichovice a ty budou ohrožovány. Tyto vlivy a tato rizika nejsou v dokumentaci EIA vůbec popsány.

Vypořádání:

Vlastníci zřejmě přehlédli přílohu č. 11 dokumentace EIA, tedy Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů a příslušné podmínky v návrhu stanovisku EIA by mělo být zajištěno, aby nedošlo k významnému zhoršení z hlediska srážkoodtokových poměrů v území či z hlediska povodňového ohrožení území.

Připomínka:

- 8. Neposouzení kumulativních vlivů přívalových vod z Lorenzových sadů a povodňových vod z řeky Jihlavy** – Vlastníci rovněž namítají, že dokumentace EIA neobsahuje posouzení kumulativních vlivů, které se budou projevovat na jejich pozemcích v k. ú. Kožichovice v situaci, kdy budou zasaženy vodami z přívalových dešťů ze směru od Lorenzových sadů a ve stejné době zvýšenými průtoky v době povodní na řece Jihlavě. Tyto dva vlivy se budou setkávat právě v prostoru, kde se nachází pozemky Vlastníků. Tyto kumulativní vlivy nejsou v dokumentaci vůbec identifikovány.

Vypořádání:

Ve zmiňovaném případě nejde o kumulativní vlivy, protože nejde o nové záměry v území, nýbrž o stávající stav. Tento stávající stav je v rámci dokumentace EIA a výše zmiňovaných hydrotechnických výpočtů zohledněn. Z hlediska současných srážkoodtokových podmínek v území nelze jakkoliv zatěžovat záměr požadavky na řešení existujících problémů v území, zde je povinností oznamovatele stav pouze nezhoršovat, což vodohospodářské řešení záměru deklaruje a zpracovatel posudku neshledal takovou jeho nedostatečnost, která by tuto deklaraci zpochybňovala.

Připomínka:

9. **Nesprávné řešení vod z komunikace posouzení jejich vlivů na ŽP** – Vlastníci považují za chybné to, jak dokumentace EIA posuzuje dopady záměru na povrchové a podzemní vody, a to z následujících důvodů:
- vody z komunikací vyšších tříd jsou natolik znečištěné, že před jejich zasakováním nebo odvedením do vodních toků je nezbytné jejich předčištění. Navrhovaný záměr takové předčištění neobsahuje.
 - dokumentace EIA je v kapitole týkající se vlivů na povrchové a podzemní vody zcela nedostatečná, převážně odkazuje na dokumentaci pro územní řízení a příp. na souhlas MěÚ Třebíč ze dne 1. 12. 2021. S takovým způsobem vyhodnocení vlivů na ŽP není možné souhlasit. Dokumentace EIA je materiálem, v němž mají být koncentrovány všechny relevantní informace týkající se dopadů záměrů na životní prostředí. Dokumentace musí obsahovat kvantifikaci vznikajících odpadních vod a způsobu jejich zpracování.
 - navržené řešení nakládání s vodami z komunikace nemá dostatečnou kapacitu, a to zejména v úseku km 3,10 - 4,15.

Vypořádání:

Vlastníci zřejmě přehlédli přílohu č. 11 dokumentace EIA, tedy Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů a příslušné podmínky v návrhu stanovisku EIA by mělo být zajištěno, aby nedošlo k významnému zhoršení z hlediska srážkoodtokových poměrů v území či z hlediska povodňového ohrožení území. Tedy aby bylo vodohospodářské dostatečně kapacitní. Tvrzení vlastníků není odborně podloženo a je pouhým tvrzením bez odborné argumentace.

Voda z komunikace bude zatížena zejména chloridy vzhledem k posypovým solím ze zimního období. Toto znečištění dokumentace EIA řeší. Odstraňování chloridů je nereálným požadavkem. Limity v recipientech jsou dle výpočtů v dokumentaci EIA splněny s rezervou.

Výrazněji znečištěné vody lze očekávat pouze v tunelu a tyto jsou také v rámci dokumentace řešeny dostatečně bezodtokou jímkou.

Připomínka:

10. **Chybné posouzení vlivu hluku a emisí a jejich dopadu na zdraví obyvatel** – přílohou dokumentace EIA jsou hluková a akustické studie a dále také rozptylová studie. Tyto studie počítají jako výhledový stav situaci v roce 2050 a intenzity dopravy podle dopravního modelu. To je však chybný přístup. Při popisu a hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva je nezbytné uvažovat s maximální kapacitou nově budované dopravní stavby. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné počítat s nejhorsí možnou variantou vývoje a je potřeba prověřit, zda bude možné negativní vlivy i za takové situace udržet v přijatelných hodnotách. Pokud takové posouzení neproběhne nyní, už nikdy se nebude moci opakovat.

Vypořádání:

Chybná je domněnka vlastníků. Úkolem procesu EIA je samozřejmě vyhodnotit nejhorší možné reálné vlivy záměru na životní prostředí. Důležité je slovo reálné. Není reálné, aby záměr byl neustále zatížen na svou maximální kapacitu. Hluková a rozptylová studie jsou zpracovány metodicky správně a konzervativně. Neuvažují například významné snižování emisí s pravděpodobným postupným opouštěním spalovacích motorů.

Připomínka:

- 11. Chybějící posouzení vjezdů/výjezdů z tunelu z hlediska znečištění ovzduší –** dokumentace EIA se nezabývá tím, jaký dopad na ovzduší v bezprostředním i vzdálenějším okolí budou mít vjezdy/výjezdy do tunelu. V těchto místech dochází ke koncentrovanému „vypouštění“ látek znečišťujících ovzduší z celého tunelu a dokumentace EIA musí těmto dopadům věnovat specifickou pozornost. Pokud to nedělá, neidentifikuje správně všechny významnější vlivy na životní prostředí a nemůže je tedy ani zahrnout do posouzení.

Vypořádání:

Vlastníci pravděpodobně přehlédli text na str. 98-99 dokumentace EI, který se koncentraci škodlivých látek v tunelu, a tedy i v oblasti portálů tunelu, poměrně podrobně věnuje. Podstatná je zejména skutečnost, že jde o tunel o délce 228 m a světlé výšce 9,25 m, který bude provětrávaný významně nad rámec požadovaných minimálních hodnot. Z těchto důvodů nelze s největší pravděpodobností očekávat významné negativní vlivy tunelu na kvalitu ovzduší v okolí jeho portálů.

Přesto byla do návrhu stanoviska EIA vložena tato podmínka:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii a ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu.

Připomínka:

- 12. Chybné posouzení dopadů týkajících se bezpečnosti dopravy –** podle dokumentace EIA je zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v Třebíči jedním z hlavních důvodů návrhu nové komunikace. Dokumentace ovšem uvádí pouze obecné informace a formulace a neobsahuje konkrétní porovnání bezpečnosti a plynulosti dopravy při stávajícím dopravním řešení a řešení navrhovaném. K tomu by bylo potřeba předložit mimo jiné bezpečnostní audit ve smyslu § 18g zákona o pozemních komunikacích. Tvzení o tom, že nové řešení bude z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy lepší, je tak nepřezkoumatelné.

Vypořádání:

Bezpečnostní audit dle § 18g zákona o pozemních komunikacích není povinnou přílohou dokumentace EIA a nebyl požadován ani v rámci ZZŘ jihozápadní části záměru. Podobně, jako není součástí dokumentace EIA analýza nákladů a přínosů záměru (CBA), není nutné dokládat ani podobné podklady zdůvodňující potřebnost záměru. Proces EIA není určen k přezkoumávání potřeby záměru (k tomu slouží veřejná kontrola dopravních politik (včetně SEA) a hospodaření s veřejnými prostředky), nýbrž k posouzení vlivů záměru na ŽP.

Připomínka:

- 13. Absence posudku a připomínek veřejnosti k němu –** Vlastníci nesouhlasí s tím, že právní úprava nepředpokládá v případě postupu podle § 94a a násl. stavebního zákona zpracování a zveřejnění posudku vlivů na životní prostředí. Podle přesvědčení Vlastníků je právní úprava rozporná s ústavně zakotveným principem rovnosti, protože v případě, kdy stavebník zvolí postup podle § 94a a násl. stavebního zákona, mají účastníci řízení (mezi nimi i vlastníci pozemků) a dotčená veřejnost výrazně zúženou možnost ovlivnit výslednou podobu záměru a jeho dopady na životní prostředí. Paradoxně je to možné právě u staveb s potenciálně významnějšími dopady na životní prostředí i do vlastnických práv. To považují Vlastníci za nepřípustné.

Vypořádání:

Zpracovatel posudku se s tímto názorem neztotožňuje, protože posudek/stanovisko EIA bude možné přezkoumat v rámci navazujícího řízení, avšak směřodatné bude v tomto případné rozhodnutí (Ústavního) soudu.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem

Z důvodu značného zvyšování rozsahu vyjádření Děti Země (DZ) rozsáhlými citacemi, osobními invektivami a jinými odborného textu nedůstojnými poznámkami jsou níže vypořádány toliko konkrétní požadavky. Samozřejmě se zohledněním a znalostí kontextu celého vyjádření DZ. Závěry a doporučení uvedené v úvodu vyjádření některé z těchto požadavků pouze opakuje.

Připomínka:

Požadavek č. 1: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA byla doplněna o chybějící odborné studie, aby bylo možné si jejich obsah ověřit a připomínkovat, neboť se nelze spoléhat na najaté a placené osoby ŘSD ČR:

- Technická studie – audit studií obchvatu „I/23 Třebíč – obchvat (METROPROJEKT Praha a. s., 2017)
- Studie opatření pro přepravu NTK pro realizaci NJZ (Pontex spol. s r. o., 2018)
- Dopravně inženýrský průzkum (SHB, a. s., 04/2020)

Vypořádání:

Záměr je v dokumentaci EIA řádně a logicky zdůvodněn. Varianta 0 (či 0+) nesplňují účel odvedení tranzitní dopravy z centra města (tedy účel obchvatu). Varianta 2 (exogenní) nesplňuje účel převedení části vnitroměstské dopravy.

Územní varianty řešení jsou dány ZÚR KV a ÚP MT. Není třeba je dále v dokumentaci EIA do vysoké podrobnosti řešit, přestože se o to dokumentace EIA poctivě snaží.

Studie opatření pro přepravu NTK pro realizaci NJZ je jedním z podkladů, na základě kterých bylo vypracováno projekční řešení záměru. Není reálné, aby všechny projekční podklady byly součástí dokumentace EIA. A není to ani potřebné. Dokumentace EIA slouží k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Zásadní informace z Dopravně inženýrského průzkumu jsou uvedeny na str. 126-128 dokumentace EIA, což je pro její účely zcela dostatečné.

Tyto podklady je možné si vyžádat na základě zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale není nutné jimi zvyšovat již tak značný rozsah dokumentace EIA a jejích příloh.

Připomínka:

Požadavek č. 2: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA podrobněji a lépe popsala a jasně kvantifikovala dopravní i časové důvody (naléhavost), proč má dojít k výstavbě záměru ve Variantě 1 a proč v tomto smyslu není reálná Varianta 0 (nulová), Varianta 0+ (rekonstrukce či modernizace stávajícího průtahu městem) či Varianta 2 (nová silnice mimo město), tzn. u každé hlavní varianty z hlediska jejího účelu uvést plusy a minusy, proč ji technicky nelze realizovat, aby splňovala své hlavní účely.

Vypořádání:

Územní varianty řešení jsou dány ZÚR KV a ÚP MT. Není třeba je dále v dokumentaci EIA do vysoké podrobnosti řešit, přestože se o to dokumentace EIA poctivě snaží.

Záměr je v dokumentaci EIA řádně a logicky zdůvodněn. Varianta 0 (či 0+) nesplňují účel odvedení tranzitní dopravy z centra města (tedy účel obchvatu). Varianta 2 (exogenní) nesplňuje účel převedení části vnitroměstské dopravy.

Připomínka:

Požadavek č. 3: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) tyto dvě subvarianty Varianty 1

- s výstavbou PHS na obou stranách vozovky na Koželužské ulici v max. délce 830 metrů (subvarianta 1)
- s výstavbou tubusu nad vozovkou na Koželužské silnici v max. délce 830 metrů (subvarianta 2)

Vypořádání:

Požadavek není založen na prokázání překračování hlukových limitů ve fázi provozu a proto je neoprávněný. Variantní řešení není v rámci společného řízení s posouzením EIA přípustné.

Tuto situaci řeší tato podmínka v návrhu stanoviska EIA:

Pro DSP aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050.

Připomínka:

Požadavek č. 4: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) i subvariantu 3 Varianty 1 s překrytím vozovky v km 2,2-4,9 (mimo MÚK apod.) v max. délce tohoto úseku se zahrnutím zeminy a s výsadbou bylinné a keřové vegetace.

Vypořádání:

Požadavek je neoprávněný, protože je založen na chybném předpokladu významného škodlivého zásahu do krajinného rázu. Autor požadavku není odborně způsobilý takový závěr učinit a zejména ho nijak odborně argumentačně nedokládá. Dále autor požadavku zcela pomíjí ekonomické náklady jím navrhovaného řešení, technické problémy, které by vyvolal, a kvalitu takto vytvořených biotopů.

Připomínka:

Požadavek č. 5: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) i subvariantu 4 Varianty 1 s posunem trasy I/23 v km 5,5 více na SZ.

Vypořádání:

V případě navrhovaného posunu by bylo nevhodně změněno směrové vedení silnice I/23, což by znamenalo snížení bezpečnosti provozu na záměru a pravděpodobně i další dopady, které autor požadavku není odborně schopen nahlédnout. Například zásadní zásah do mnohem rozsáhlejších biotopů v rámci Lorencových sadů, který se autorovi požadavku do situace jaksi nevešel. Požadavek na zpracování dalších variant záměru by byl oprávněný například v případě, že by šlo o významně negativní vlivy záměru na soustavu lokalit Natura 2000. Takovéto požadavky by bylo možné vznášet do nekonečna.

K výskytu bobra je na místě podotknout, že k zásahu do jeho biotopu již byla KÚ vydána a v odvolání potvrzena výjimka dle § 56 ZOPK, ač lze podotknout, že jeho zahrnutí do vyhlášky č. 395/1992 Sb. je

vzhledem k jeho aktuální míře vzácnosti, ohrožení a kulturní i vědecké významnosti v rozporu s § 48 odst. 1 ZOPK.

K zásahu do VKP závazné stanovisko MěÚ. Přeložka vodoteče v délce 111,2 m není zásadním vlivem na toto VKP v kontextu celé stavby.

Opatření potřebná pro zajištění ochrany území před povodněmi vyplývají z příl. č. 11 dokumentace EIA a jsou přejata do návrhu stanoviska. Opatření v posunu celé křižovatky odborně způsobilou osobou na základě příslušných modelových výpočtů požadováno není, a proto lze tento laický a ničím relevantním nepodložený požadavek považovat za irelevantní.

Připomínka:

Požadavek č. 6: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala v RS i použití metodiky výpočtu resuspenze, platnou a doporučenou od roku 2018 MŽP.

Vypořádání:

Tento požadavek dokládá, jak nedostatečně se jeho autor seznámil s dokumentací EIA a jejími přílohami, ač neváhá vznášet odvážné požadavky. To, že při zpracování rozptylové studie (RS) byla uvažována i resuspenze, dokládá např. poslední věta kap. 4.2 na str. 4 RS, poslední věta 5. odstavce na str. 3 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, druhá věta druhého celého odstavce na str. 224 dokumentace EIA, druhá věta prvního celého odstavce na str. 225 dokumentace EIA a poslední věta na str. 271 dokumentace EIA.

Požadavek je tedy neoprávněný a dokládá neschopnost jeho autora patřičně nastudovat RS o rozsahu 4 str. textu.

Připomínka:

Požadavek č. 7: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala konkrétní údaje o počtech osob negativně dotčených stávající dopravou na průtahu Třebíče nyní, v roce 20230 a 2050, a to z hlediska znečištění ovzduší a hlukové situace s ohledem na budoucí elektromobilitu a ochranu klimatu.

Vypořádání:

Potřebnost realizace záměru je v rámci dokumentace EIA doložena dostatečně. Je však na škodu, že konkrétní čísla ohledně nulovou variantou zasažených osob a veřejného zdraví dokumentace opravdu neobsahuje. Proto se do návrhu stanoviska EIA vkládá tato podmínka:

V rámci aktualizace rozptylové a akustické studie pro DSP, resp. DÚR, vyčíslit i dopady nulové varianty na životní prostředí a veřejné zdraví.

Připomínka:

Požadavek č. 8: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala (i v přílohách) odborné studie a další podklady, které doloží, proč nelze realizovat levnou a rychlou Variantu 0+ s rekonstrukcí či s modernizací stávajícího průtahu silnice I/23 městem, zejména s ohledem na plynulost a bezpečnost silničního provozu a ve vztahu k intenzitám hluku a ke znečištění a také k plánu 3-11x vézt přes Třebíč části jaderného bloku do JE v Dukovanech.

Vypořádání:

Požadavek na posouzení vlivů Děťmi Země navrhovaných variant záměru na životní prostředí není založen na žádném zákonném zmocnění a je neoprávněný. Povinnost zpracovat záměr ve variantách

by měl oznamovatel např. v případě, kdy by byl konstatován významný negativní vliv na Naturu 2000. V případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností.

Důvody pro realizaci obchvatu jsou v dokumentaci EIA popsány dostatečně a dostatečně je popsán proces výběru posuzované varianty. Navrhovaná Varianta 0+ by neplnila funkci obchvatu – neodvedla by tranzitní dopravu mimo intenzivně obydlenou oblast a nezlepšila by výrazně plynulost a bezpečnost dopravy téměř v celé řešené oblasti.

Připomínka:

Požadavek č. 9: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala jako přílohy tyto speciální odborné studie: Dopravně inženýrská studie, Vlivy na krajinný ráz, Vlivy na klima a Vlivy rozsahu a intenzity rekreačního a sportovního využívání dotčených lesoparků v Terovském údolí, v Libušině údolí a v Lorenzových sadech na veřejné zdraví a psychickou pohodu osob (i se sociologickým průzkumem).

Vypořádání:

Scoping (stanovení rozsahu dokumentace EIA) probíhá v rámci zjišťovacího řízení. Kromě požadavků příslušného úřadu ve zjišťovacím řízení musí být naplněny zákonné požadavky kladené na dokumentaci EIA. V případě posuzované dokumentace tyto požadavky naplněny byly.

5. Dopravně inženýrská studie – dokumentace EIA obsahuje potřebná data přejatá z Dopravně inženýrské studie. Není nezbytné dále v podstatě zbytečně zvětšovat rozsah dokumentace EIA.
6. Vlivy na krajinný ráz jsou zcela v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, podrobně vyhodnoceny v rámci přílohy č. 9 dokumentace EIA - Hodnocení záměru podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění (dále pouze H67)
7. Vlivy na klima – toto posouzení nebylo ve zjišťovacím řízení požadováno a nebyla ani legislativní povinnost vlivy na klima podrobněji posuzovat pomocí specializované studie v samostatné příloze. Je však vhodné, aby byly cíle ochrany klimatu v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí řádně zohledněny a do záměru začleněny v souladu s aktuálními metodickými pokyny. Z tohoto důvodu je do návrhu stanoviska EIA začleněna tato podmínka pro fázi přípravy:
V rámci DSP, resp. aktualizace DÚR, prověřit záměr z hlediska klimatického dopadu dle platných metodik a zohlednit závěry a doporučení tohoto prověření.
8. Vlivy rozsahu a intenzity rekreačního a sportovního využívání dotčených lesoparků v Terovském údolí, v Libušině údolí a v Lorenzových sadech na veřejné zdraví a psychickou pohodu osob nebylo požadováno prověřit v ZZŘ, ani to nepožaduje platná legislativa. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny dle platné legislativy. Tento požadavek jde dalece za oprávněné požadavky na podrobnost dokumentace EIA.

Připomínka:

Požadavek č. 10: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA vlastními silami vyhodnotila všechny hlavní varianty (tj. Varianta 0, Varianta 0+, Varianta 1 a Varianta 2), přičemž komparativní studie z 8/2018 neobsahuje často žádné konkrétní údaje. Výběr kritérií a jejich vah nesmí být zavádějící či nejasný nebo nelogický. Jde o tyto varianty a subvarianty:

- Variant 0 (nulová) = nulová beze změn využívání stávající silnice I/23 přes město (průtah)
- Varianta 0+ (nulová plus) = rekonstrukce či modernizace stávající silnice I/23 přes město (průtah)
- Varianta 1 (endogenní) = trasa nové silnice přes město, včetně subvariant:
 - a) na předložené trase s řadou zakrytí vybraných zářezů v úseku od Libušina údolí po Lorenzovy sady a s umístěním protihlukového tubusu na ul. Koželužská (max. délky asi 830 metrů),
 - b) změnou předložené trasy v podobě nového trasování „Nouzové subvarianty“ v území Boroviny,
 - c) změnou předložené trasy v části MÚK Brněnská na s posunem trasy SZ směrem bez přeložky vodoteče vtékající zprava do řeky Jihlavy a bez zásahu do VKP, LBC a do biotopů bobra
- Varianta 2 (exogenní) = trasa nové silnice mimo obydlené území města

Vypořádání:

Zdůvodnění výběru přeložené varianty je v dokumentaci EIA dostatečné. V rámci společného územního a stavebního řízení musí oznamovatel logicky předložit záměr, který respektuje platnou ÚPD. Požadavky Děti Země jsou proto neoprávněné a odborně nedůvodné.

INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem

Připomínka:

Podatel nesouhlasí s tím, aby na pozemku p.č. 976/62 byla umístěna přeložka elektrického vedení VN z důvodu omezení či dokonce zamezení dopravní obslužnosti podatelem využívaných nemovitostí a pozemků. Z těchto důvodů podatel nesouhlasí ani s dočasným zábohem části tohoto pozemku.

Vypořádání:

Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem

Připomínka:

Podatel nesouhlasí s tím, aby na pozemku p.č. 976/63 byla umístěna přeložka elektrického vedení VN z důvodu omezení či dokonce zamezení dopravní obslužnosti podatelem využívaných nemovitostí a pozemků. Z těchto důvodů podatel nesouhlasí ani s dočasným zábohem části tohoto pozemku.

Vypořádání:

Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

Obchvat Třebíče, z.s.

Z důvodu značného zvyšování rozsahu vyjádření Spolku rozsáhlými citacemi jsou níže vypořádány toliko konkrétní požadavky. Samozřejmě se zohledněním a znalostí kontextu celého vyjádření Spolku. Závěry a doporučení uvedené v úvodu vyjádření některé z těchto požadavků pouze opakuje.

Připomínka:

Požadavek č. 1: Žádáme, aby KÚ důrazně po všech žadatelích o vydání závěrů zjišťovacích zjištění a závazných stanovisek EIA vyžadoval poskytování podkladů v „otevřených systémech“ (open data), aby s nimi mohla veřejnost při tak obrovských objemech dat (nyní min. asi 670 stran) a při tak krátkých lhůtách (30 dní) přijatelným způsobem pracovat.

Požadavek č. 2: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná Dokumentace i všechny její přílohy byly předloženy jako otevřená data, aby s nimi mohla veřejnost snadno pracovat a byl tak splněn jeden z účelů procesu EIA.

Vypořádání:

Tyto připomínky se netýkají vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Připomínka:

Požadavek č. 3: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná Dokumentace při posuzování možných variant přeložky silnice I/23 vzala do úvahy i důsledky vybudování přeložky silnice II/405 – obchvat Okříšek.

Vypořádání:

Zdůvodnění výběru a popis variant jsou v dokumentaci uvedeny dostatečně až nadstandardně. Rozsah záměru volí oznamovatel a trasa obchvatu je územně stabilizována v platné ÚPD. Oznamovatel musí v územním řízení tuto trasu respektovat. Variantní řešení je v případě společného územního a stavebního řízení nepřijatelné. Tyto připomínky jsou tedy vznášeny v toto procesu EIA již zbytečně a neoprávněně.

Důsledky vybudování přeložky silnice II/405 – obchvat Okříšek, musí být posouzeny v povolovacím procesu této přeložky, nikoliv přeložky jiné. Vlivy navíc zřejmě působí mimo dotčené území záměru přeložky silnice I/23 a nejde tedy ani o kumulativní či synergické vlivy.

Připomínka:

Požadavek č. 5: Žádáme, aby „Dopravně inženýrský průzkum (04/2020)“, zohledňoval aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a byl podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Spolek nezdůvodňuje, proč by Dopravně inženýrský průzkum (jehož podstatné části dokumentace EIA obsahuje) neměl zohledňovat aktuální dopravní situaci a není důvodné toto předkládat. Dopravně inženýrský průzkum obsahuje prognózu pro rok 2030 (zprovoznění záměru) a 2050 (návrhové období 20 let od zprovoznění), což lze považovat za dostatečné.

Připomínka:

Požadavek č. 6: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie rychlosti průjezdu automobilů přes město s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný.

Připomínka:

Požadavek č. 7: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie míry tranzitní dopravy projíždějící přes město ve směrech východ – západ (silnice I/23 dálkový tranzit, tj. propojení Jihočeského kraje, kraje Vysočina a Jihomoravského kraje), západ – jih (I/23 – II/351 – směr Dukovany), západ – jih (I/23 – II/360 – směr Jaroměřice nad Rokytnou), západ – sever (I/23 – II/360 – směr D 1 – Velké Meziříčí), jih – sever (II/351 – směr Dukovany + II/360 – směr Jaroměřice nad Rokytnou - II/360 - směr D 1 – Velké Meziříčí) prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, s variantami probíhající / existující / neexistující dostavby 5. bloku JE Dukovany a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný.

Oznamovatel musí z hlediska variant respektovat platnou ÚPD a variantní řešení je v případě společného územního a stavebního řízení nepřipustné

Připomínka:

Požadavek č. 8: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie týkající se vnitroměstské dopravy především ve směru Borovina – Horka Domky a zdrojové a cílové dopravy ve městě a zahrnující i další části města, kde by vybudování obchvatu města mohlo vnitroměstskou, zdrojovou a cílovou dopravu ovlivnit, zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný.

Dopravní obslužnost jednotlivých částí města bude i po realizaci záměru zachována a díky volbě trasy záměru v kontaktu s městem budou dopravní možnosti v rámci města zlepšeny.

Připomínka:

Požadavek č. 9: Žádáme, aby byla vypracována analýza oblasti města s trvalým bydlením a počtem jejich obyvatel, které by vybudování obchvatu města mohlo ovlivnit, zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný. Podstatné je naplnění zákonných požadavků na ochranu veřejného zdraví.

Připomínka:

Požadavek č. 10: Žádáme, aby byla vypracována odborně-bezpečnostní dopravní studie nehodovosti (počty mrtvých a zraněných v rámci počtu nehod) zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný. I bez této studie je z dokumentace EIA zřejmé, že po vybudování záměru se dopravní bezpečnost v rámci města podstatně zvýší díky odvedení tranzitní dopravy na obchvat.

Připomínka:

Požadavek č. 11: Žádáme, aby byly vypracovány podrobné aktuální odborné studie výše uvedených variant (VAR-0, VAR-1, VAR-2 a VAR-3) přeložky silnice I/23 – obchvat Třebíč, resp. nulové varianty, a na jejich základě byly prověřeny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví u jednotlivých variant, a ty byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Požadavek č. 12: Žádáme, aby vypracované podrobné aktuální odborné studie výše uvedených variant (VAR-0, VAR-1, VAR-2 a VAR-3) přeložky silnice I/23 – obchvat Třebíč, resp. nulové varianty, byly vyhodnoceny dle parametrů v níže uvedené tabulce, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Zdůvodnění výběru a popis variant jsou v dokumentaci uvedeny dostatečně až nadstandardně. Trasa obchvatu je územně stabilizována v platné ÚPD. Oznamovatel musí v územním řízení tuto trasu respektovat. Variantní řešení je v případě společného územního a stavebního řízení nepřipustné. Tyto připomínky jsou tedy vznášeny v toto procesu EIA již zbytečně a neoprávněně.

Připomínka:

Požadavek č. 13: Žádáme, aby byl již ve fázi dokumentace proveden podrobný popis tělesa skládky, zhodnocení způsobu její předchozí rekultivace a chování skládkového tělesa položením komunikace na jeho povrch nebo v jeho těsné blízkosti a provozu těžké techniky při výstavbě přeložky a na komunikaci při dovozu nadměrných nákladů do Jaderné elektrárny Dukovany a ten byl podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání:

Technické řešení záměru bylo upraveno, aby se tělesu skládky vyhnulo. Přesto je vhodné zachovat princip předběžné opatrnosti a stanovit tuto podmínku návrhu stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru:

V rámci zpracování DSP zajistit, aby záměr neměl negativní vliv na stabilitu a těsnost rekultivované skládky BOPO v k.ú. Říčov.

Připomínka:

Požadavek 14: Spolek požaduje, aby Hluková studie obsahovala jako výhledové roky také roky 2040 a 2050. Tím bude výsledek průkaznější a objektivnější. Taktéž bude ošetřeno, že hlukové limity během několika málo let nepřekročí zákonnou přípustnou hodnotu.

Vypořádání:

Tento požadavek lze považovat za legitimní. Výpočty pouze pro roky 2030 a 2050 však budou pro účely posouzení hlukového zatížení dotčeného území dostatečné. I na základě tohoto požadavku byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050.

Připomínka:

Požadavek 15: Spolek požaduje, aby byla podrobně vysvětlena a zdůvodněna volba metodiky, kterou zpracovatel využil.

Vypořádání:

Vzhledem k tomu, že pro výpočet dopravy byl použit model vytvořený německou společností, je pochopitelné, že se výpočty jím prováděné řídí německou normou. V rámci volného pohybu služeb v EU je takový postup v pořádku.

Připomínka:

Požadavek 16: Spolek požaduje, aby bylo v Hlukové studii jasně definováno, na základě jakých parametrů došlo ke stanovení výpočtových bodů.

Vypořádání:

Výpočtové body se stanovují na fasádách nejbližší chráněné zástavby, což je v rámci hlukové studie zřejmě splněno. Spolek by měl na základě konkrétních argumentů rozporovat (ne)stanovení některého z výpočtových bodů, což však nečiní. Zpracovatel posudku neshledal pochybení ve stanovení výpočtových bodů.

Vysvětlení ke stanovení výpočtových bodů Spolek mohl najít na str. 218 dokumentace EIA, kde je uvedeno:

„Podkladem k hodnocení hlukové expozice obyvatel nejbližší zástavby nejméně dotčené posuzovaným záměrem obchvatu jsou výsledky hlukové studie, které udávají ekvivalentní hladinu akustického tlaku pro denní a noční dobu ve 25 výpočtových bodech umístěných v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližších obytných budov ve výšce jednotlivých podlaží, přičemž v bodě č. 25 se jedná o místo plánované bytové výstavby v lokalitě Za poliklinikou.“

Připomínka:

Požadavek 17: Spolek požaduje, aby bylo provedení posouzení na možné použití korekce na starou hlukovou zátěž vztahováno nejen k výhledovému roku 2030, ale také rokům 2040 a 2050.

Vypořádání:

Tento požadavek lze považovat za legitimní. Výpočty pouze pro roky 2030 a 2050 však budou pro účely posouzení hlukového zatížení dotčeného území dostatečné. I na základě tohoto požadavku byla do návrhu stanoviska zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však

bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050.

Připomínka:

Požadavek 18: Spolek požaduje, aby byl v Hlukové studii uveden postup výpočtů a hodnoty proměnných, které do výpočtů vstupují.

Vypořádání:

Tento požadavek není reálný. Nelze v každé hlukové studii uvádět podrobný popis výpočtu pomocí daného programu. Navíc by to nebylo možné z hlediska ochrany duševního vlastnictví autorů programu.

Připomínka:

Požadavek 19: Spolek požaduje, aby byl proveden nový dopravní průzkum, který přinese relevantní informace o intenzitách dopravy, ze kterých vychází Hluková studie.

Vypořádání:

V dokumentaci EIA na str. 126 a v akustické studii na str. 6 je uvedeno, že k přepočtu intenzit dopravy na výhledové intenzity byly využity TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy.

Tabulka na str. 22 a dalších obsahuje popisy jednotlivých sloupců, legenda se váže k mapám, nikoliv tabulkám.

Rozdíly v intenzitách dopravy použitých pro výpočty hluku při oznámení JZ části obchvatu a posuzované dokumentaci EIA jsou opravdu zarážející, proto byly v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat.

Připomínka:

Požadavek 20: Spolek požaduje, aby byla Hluková studie zpracována podrobněji s ohledem na dříve zpracované materiály týkající se zátěže hluku Záměru.

Vypořádání:

Zobrazení hlukových pásem s hodnotami přesahujícími 40 dB je vzhledem k účelu akustické studie (ověření dodržení hygienických limitů) dostatečné. tento požadavek není oprávněný.

Připomínka:

Požadavek 21: Spolek požaduje, aby byly do Hlukové studie doplněny výpočtové body, které budou umístěny v následujících lokalitách:

1. ulice Koželužská po pravé straně ve směru staničení záměru (staničení 1,0 až 1,6),
2. zahrádkářské kolonie (ZK Nad Janovým mlýnem, ZK Za Poliklinikou, ZK Libuše, ZK Sv. Čecha, ZK Pod Kotrbovem) po obou stranách ve směru staničení záměru (staničení 2,0 až 4,0),
3. poliklinika na ulici Vltavinská,
4. lokalita Za Poliklinikou ve směru staničení záměru (staničení 2,6 až 2,8),
5. lokalita Vídeňský rybník ve směru staničení záměru (staničení 2,8 až 4,0),
6. lokalita ulice Fibichova (staničení 0,6 až 0,8).

Vypořádání:

Na základě tohoto a výše uvedeného souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s. k dokumentaci EIA.

Připomínka:

Požadavek 22: Spolek požaduje, aby Rozptylová studie obsahovala jako výhledové roky také roky 2040 a 2050. Tím bude výsledek průkaznější a objektivnější. Taktéž bude ošetřeno, že limity během několika málo let nepřekročí zákonnou přípustnou hodnotu.

Vypořádání:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050 a ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu.

Připomínka:

Požadavek 23: Spolek požaduje, aby byla podrobně vysvětlena a zdůvodněna volba metodiky, kterou zpracovatel využil.

Vypořádání:

Z pohledu volby metodiky je relevantní, aby šlo o metodiku, která je obecně uznávána jako spolehlivá a poskytuje relevantní výsledky. Z toho důvodu není nezbytné v každé studii podrobně zdůvodňovat, proč byla daná metodika zvolena a nebyla zvolena jiná. Vyhodnocení jednotlivých referenčních bodů je dostatečné, protože se posuzuje obchvat jako celek a umístění bodů je z dokumentace EIA zřejmé.

Připomínka:

Požadavek 24: Spolek požaduje, aby byl proveden nový dopravní průzkum, který přinese relevantní informace o intenzitách dopravy, ze kterých vychází Rozptylová studie.

Vypořádání:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat.

Připomínka:

Požadavek 25: Spolek požaduje, aby bylo v Rozptylové studii jasně definováno, na základě jakých parametrů došlo ke stanovení výpočtových bodů.

Požadavek 26: Spolek požaduje, aby byly do Rozptylové studie doplněny výpočtové body, které budou umístěny v následujících lokalitách:

1. ulice Koželužská po pravé straně ve směru staničení záměru (staničení 1,0 až 1,6),
2. zahrádkářské kolonie (ZK Nad Janovým mlýnem, ZK Za Poliklinikou, ZK Libuše, ZK Sv. Čecha, ZK Pod Kotrbovem) po obou stranách ve směru staničení záměru (staničení 2,0 až 4,0),
3. poliklinika na ulici Vltavinská,
4. lokalita Za Poliklinikou ve směru staničení záměru (staničení 2,6 až 2,8),
5. lokalita Vídeňský rybník ve směru staničení záměru (staničení 2,8 až 4,0),
6. lokalita ulice Fibichova (staničení 0,6 až 0,8).

Vypořádání:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

Požadavek 27: Spolek požaduje, aby byla v Rozptylové a Hlukové studii vytyčena trasa záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ shodně a došlo k jejich přepracování na základě nových skutečností.

Vypořádání:

Na základě tohoto požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA).

Připomínka:

Požadavek 28: Spolek požaduje, aby byla v Rozptylové a Hlukové studii hodnocena také lokalita ulice Fibichova s ohledem na očekávané výrazné zvýšení intenzity dopravy po vybudování přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční.

Vypořádání:

Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v návrhu stanoviska doplněna tato podmínka pro fázi přípravy takto:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), a vyhodnotit i vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy.

Připomínka:

Požadavek 29: Spolek požaduje, aby byla dokumentace EIA doplněna o počty obyvatel, kteří aktuálně žijí v blízkosti stávající trasy silnice I/23 na území města Třebíče a které zasáhne trasa přeložky silnice I/23 na území města Třebíče při srovnatelných hodnotících kritériích. Následně dojde k vyhodnocení a porovnání získaných údajů.

Vypořádání:

Toto porovnání není z hlediska vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví klíčové. V rámci EIA je posuzováno toliko naplnění legislativních požadavků z hlediska ochrany veřejného zdraví. Zahrnout požadované porovnání do aktualizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze tedy toliko doporučit v rámci dobrovolné komunikace záměru s veřejností.

Připomínka:

Požadavek 30: Spolek požaduje, aby byla byl záměr „I/23 Třebíč, obchvat“ veden mimo obytné a rekreační oblasti, neboť i při sebelepších opatřeních dojde ke snížení životní pohody dotčených obyvatel.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD. Nelze zajistit, aby záměr byl bez vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Musí však být zajištěno, že dojde k legislativním požadavkům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, k čemuž směřuje celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zakončený vydáním navazujících rozhodnutí.

p. Bohumír Coufal

Připomínka:

1. Situace v oblasti ulic Fibichova a Revoluční

Navržená trasa přeložky silnice I/23 Třebíč, obchvat způsobí mimo jiné zánik silničního propojení ulic Řířipovská – Koželužská. Jako náhrada má sloužit nová přeložka místní komunikace mezi ulicemi Fibichova a Revoluční. Ta však není v žádné části dokumentace EIA zohledněna.

Jak v oblasti ulice Revoluční, tak Fibichova dojde prokazatelně k nárůstu automobilové dopravy. Zároveň bude muset dojít k úpravě tras linek městské autobusové dopravy a vzhledem k dvoupruhovému uspořádání budoucí silniční komunikace lze očekávat, že bude část autobusových linek vedena právě přes novou přeložku. Proto je třeba zpracovat nový dopravní průzkum intenzit dopravy, který bude tuto zásadní skutečnost zahrnovat. Jeho výsledky pak taktéž ovlivní výsledky hlukových či rozptylových studií a mohou mít zásadní vliv na celý záměr přeložky I/23 Třebíč, obchvat. Jelikož v těchto lokalitách žijí stovky obyvatel, je třeba tyto chybné úvahy a výsledky opravit.

Vypořádání:

Tuto připomínku řeší zejména tato podmínka v návrhu stanoviska EIA:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), a vyhodnotit i vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy.

Připomínka:

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tunelem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území využít jako vegetační prvek.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

pí Hana Coufalová

Vyjádření paní Hany Coufalové se shoduje s vyjádřením pana Bohumíra Coufala. Vypořádání se shoduje též.

p. Milan Dočekal

Vyjádření pana Milana Dočekala se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou

Připomínky:

1. Máme za to, že životní prostředí (zvýšením imisí a hlukem) a kvalita prostředí obyvatel městské části Borovina, v níž se nachází naše nemovitosti na ulici Vrchlického, a to zejména ulic Vrchlického a Fibichova, bude výrazně snížena výstavbou stavebního záměru z důvodu, že ruší stávající spojení ulic Řípovská a Koželužská (silnice II/410) pro provoz motorových vozidel a prakticky jej nahrazuje propojením ulic Revoluční a Fibichova (stavební objekt SO 124.1).

Nyní tato spojnice ulic Řípovská a Koželužská odvádí automobilový provoz vozidel mířících ze čtvrti Stařečka směrem k sídlišti v Borovině na Koželužskou ulici (silnici II/410) tak, aby vozidla nemusela jezdit skrz hustě obydlenou zástavbu rodinných domů podél ulice Fibichova, kde je velkému provozu zcela nevyhovující jednosměrná, úzká, nepřehledná komunikace bez

chodníku v klesání v ulici Fibichova (směrem k sídlišti) a stejně tak podél jednosměrné, úzké, nepřehledné komunikace bez chodníku se značným stoupáním v ulici Vrchlického (směrem do čtvrti Stařečka).

Realizací stavebního záměru v tomto navrženém stavu zcela reálně hrozí, že vozidla mířící směrem do sídliště Borovina či na Stařeč a jedoucí zejména ze čtvrti Stařečka, budou využívat nově plánované propojení ulic Revoluční a Fibichova (SO 124.1) a následně úzkou a nepřehlednou silnici na ulici Fibichova (směrem do sídliště) či Vrchlického (směrem do centra města). Stavební záměr sice řeší realizaci propojení ulic Revoluční a Fibichova (jako stavební objekt SO 124.1), avšak vůbec neřeší další úpravu ulice Fibichova a Vrchlického, aby byla pro takový provoz uzpůsobena za situace, kdy má zároveň být zrušeno propojení ulic Říповská a Koželužská. Je zřejmé, že zejména vozidla mířící z východní části čtvrti Borovina či ve čtvrti Stařečka mířící směrem na Stařeč či do sídliště v Borovině nebudou pro příjezd směrem na sídliště Borovina či Stařeč využívat nájezdu do nově plánovaného tunelu na ulici Pražská či využívat ulici Koželužská směrem od ulice Antonína Hobzy, neboť v obou případech je to příliš velká zajižďka, ale budou používat právě nové propojení ulic Revoluční a Fibichova a následně jednosměrnou komunikaci v ulici Fibichova a z opačného směru jednosměrnou komunikaci v ulici Vrchlického. V současné době mohou pro průjezd využívat ulici Říповskou a na křižovatce se napojit na ulici Koželužskou na silnici II/410. Ulice Říповská a ulice Koželužská jsou přitom dostatečně dimenzované na takový tranzitní provoz (na rozdíl od ulic Fibichova a Vrchlického), neboť jsou dostatečně široké, obousměrné a mají podél obou směrů chodníky pro chodce. Nelze pak souhlasit s tvrzením na str. 277 dokumentace, že stavba SO 124.1 je „alternativním propojením Boroviny propojením ulice Revoluční a Fibichovy“, neboť reálně se bude – při zrušení křižovatky ulic Říповská a Koželužská pro motorová vozidla a současném zrušení propojení ulic Říповská a Vrchlického u železniční zastávky Třebíč-Borovina - jednat o napojení jediné, nikoliv alternativní.

Lze tedy očekávat, že zrušením propojení ulic Říповská a Koželužská pro motorová vozidla značně vzroste tranzitní provoz na jednosměrné ulici Fibichova (směrem do sídliště Borovina a na Stařeč) a na jednosměrné ulici v druhém směru (do centra města) Vrchlického, což výrazně zhorší životní prostředí v lokalitě rodinných domů na ulicích Fibichova a Vrchlického. Naprosto nesouhlasíme s tvrzením v dokumentaci záměru (str. 217), kde vůbec není uvedeno, že tímto dojde ke zhoršení kvality prostředí a životního prostředí v ulicích Fibichova a Vrchlického. Je nutné uvést, že dokumentace záměru tyto dopady žádným způsobem nevyhodnocuje a neuvádí, zda stávající stav jednosměrných, úzkých silnic na ulici Vrchlického a Fibichova jsou předpokládanému nárůstu provozu uzpůsobeny. Je nutné opětovně podotknout a zdůraznit, že obě tyto silnice jsou jednosměrné, úzké, ve stoupání, navíc v případě ulice Fibichova charakterizované zvýšeným pohybem chodců (na což varuje na začátku ulice Fibichova i dopravní značka) a bez jakéhokoliv chodníku. Stavební objekt SO 124.1 bez další úpravy zejména ulice Fibichova (například přinejmenším jejím rozšířením, zbudováním chodníku) zhorší životní prostředí a nemá návaznost na další infrastrukturu, tj. na ulici Okružní (kde již obousměrné komunikace s chodníky jsou).

Navrhujeme tedy, aby stavební záměr byl upraven tak, aby nebylo zrušeno propojení ulic Koželužská (silnice II/410) a Říповská pro motorová vozidla, eventuálně aby byly v případě realizace stavebního objektu SO 124.1 dopracovány do dokumentace též úpravy ulice Fibichova směrem k ulici Okružní, například jejím rozšířením na obousměrnou komunikaci s chodníky.

2. Dále máme za to, že dojde ke zhoršení životního prostředí (zejména imisemi, hlukem a zhoršením kvality prostředí) realizací stavebního objektu SO 124.1 (propojení ulic Revoluční a Fibichova) za současného zrušení stávajícího napojení ulic Vrchlického a Říповská (okolo rekreačního hřiště, kde jsou stále dvě fotbalové brány). Je nelogické, že má dojít ke zrušení tohoto propojení a prakticky jeho nahrazením realizací stavebního objektu SO 124.1, kterým ovšem dojde k přerušení stávajícího souvislého pásu zeleně (včetně rekreačního hřiště) okrajeného ulicemi Říповská, Vrchlického a Hájenky, který je ostatně jako jedna plocha se způsobem využití ZV – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň v platném územním plánu Třebíče. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí přepůlením této souvislé plochy zeleně.

Dále máme za to, že je krajně nevhodné stavbou SO 124.1 dále zasahovat do míst, kde je poddolované území a do blízkosti bývalé skládky podniku BOPO. Dokumentace záměru opakovaně uvádí, že se jedná o poddolované území, avšak nehodnotí žádné dopady této stavby a ani v dokumentaci nejsou uvedeny žádné výsledky a hodnocení geologických průzkumů.

Máme za to, že z těchto důvodů je (i při zachování zrušení propojení ulic Říповská a Koželužská pro motorovou dopravu) na místě zachovat stávající stav a nerealizovat stavební objekt SO 124.1 (propojení ulic Revoluční a Fibichova) a nerušit propojení ulic Vrchlického a Říповská (u železniční zastávky Třebíč-Borovina). Tím nedojde ke zhoršení životního prostředí přepůlením stávající plochy veřejné zeleně. Kromě toho v návaznosti na předchozí připomínku je zřejmé, že bude klidnější provoz, pokud budou řidiči muset objíždět fotbalový stadion (mezi ulicemi Vrchlického a Fibichova) jako nyní, než když budou mít rovnou cestu mezi ulicemi Revoluční a Fibichova. Stávající stav nutí řidiče v zatáčce okolo stadionu (mezi ulicemi Vrchlického a Fibichova) snížit rychlost, protože do této zatáčky je špatně vidět.

Vypořádání:

Na základě těchto připomínek byla související podmínka návrhu stanoviska EIA upravena takto:

Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), vyhodnotit vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy a zohlednit požadavky na úpravu záměru uvedené v bodě 1 a 2 vyjádření JUDr. Tomáše Doležala zastupujícího RNDr. Marii Doležalovou k dokumentaci EIA.

Připomínka:

3. Dále máme za to, že je v rozporu s právní úpravou, pokud stavební úřad v řízení nenařídil veřejné ústní jednání k projednání návrhu. Je sice pravdou, že § 94e odst. 1 stavebního zákona uvádí, že stavební úřad tak učinit může, avšak máme za to, že nikoliv za situace, kdy se jedná o posuzování tak rozsáhlého záměru. O tomto záměru na svých webových stránkách sám žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR uvádí, že se jedná o jednu z nejrozsáhlejších stavebních akcí v celém kraji, přičemž vzhledem k tomu, že záměr podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., je nutné aplikovat zde nejen ustanovení stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., ale též ustanovení Listiny základních práv a svobod a Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Tyto právní předpisy jakožto součásti ústavního pořádku jsou dle čl. 10 Ústavy České republiky nadřazeny běžným zákonům, včetně stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., a proto je nutné je aplikovat přednostně před stavebním zákonem.

Nenařízením veřejného ústního jednání je ztížena realizace práva veřejnosti na účast při rozhodování o životním prostředí a tímto postupem může docházet k porušování např. čl. 3 odst. 2 Aarhuské úmluvy, podle kterého každá strana (tj. signatářský stát) bude usilovat o zajištění toho, aby pracovníci úřadů pomáhali veřejnosti v její snaze o přístup k informacím a poskytovali jí rady, aby usnadňovali veřejnosti účast na rozhodování a její snahu o přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Dále tímto může docházet k porušování čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle níž má každá právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Máme za to, že součástí tohoto práva by mělo být nařízení ústního jednání k tomu, aby žadatel vysvětlil účastníkům řízení a veřejnosti, jaký záměr chystá, jaké dopady tohoto záměru a jeho výstavby zde na okolí budou a zodpověděl případné otázky účastníků řízení či veřejnosti. Nenařízením ústního jednání byli totiž účastníci

řízení a veřejnost postaveni před jedinou možností, kterou je podání připomínek, které jsme tímto tedy nuceni učinit touto písemnou formou.

Vypořádání:

Tato připomínka se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, avšak z platné právní úpravy vyplývá, že stavební úřad takto postupovat mohl. Účast veřejnosti je umožněna.

Připomínka:

4. Ač jsme si vědomi, že námitky účastníků řízení dle § 94f odst. 2 stavebního zákona bude možné uplatnit až po vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, v rámci transparentního postupu považujeme za vhodné s nimi žadatele seznámit již v této fázi, aby na ně mohl s dostatečným předstihem adekvátně zareagovat.

Upozorňujeme žadatele na skutečnost, že v oznámení je uvedeno, že stavební záměr bude umístěn mimo jiné na našem pozemku p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč. Z výkresové části dokumentace (C.2.1) není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu má být jaký stavební objekt umístěn na tomto pozemku. Žádáme tedy, aby stavební úřad vyzval žadatele k opravě žádosti žadatele tak, že pozemek p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč nebude uveden jako pozemek, na kterém má být stavební záměr umístěn.

Má-li být stavební záměr na pozemku p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč umístěn, upozorňujeme na skutečnost, že severozápadním cípu tohoto pozemku je umístěna povolená stavba skladu (garáže), přičemž součástí jakékoliv stavebního objektu není žádné odstranění a demolice této stavby. Ostatně též dokumentace záměru (str. 211) uvádí, že nedochází k dotčení objektů určených k bydlení. Sklad je stavbou související či podmiňující bydlení na pozemku rodinného domu. Máme tedy za to, že je omylem žadatele, pokud uvedl, že stavební záměr má být umístěn též na pozemku p.č. 565/135 v k.ú. Třebíč.

Vypořádání:

Tato připomínka se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

pí Dagmar Doležalová

Připomínka:

1. Pochybnosti z hlediska poškození životního prostředí

Navržená trasa přeložky silnice I/23 Třebíč, obchvat prochází skrz dva významné lesoparky v Třebíči – Libušino a Terovské údolí. Jedná se o lokality, které jsou určeny k rekreaci a mají velký význam z hlediska životního prostředí ve městě.

Silnice však tyto lokality významně znehodnotí a v žádné části dokumentaci EIA nebylo zhodnoceno, jaký vliv bude mít stavba na rekreační charakter oblasti. Taktéž není řešena žádná forma náhrady stromů a rostlin, stejně jako lokalit pro živočichy, které jsou určeny k likvidaci. V dokumentaci se sice hovoří o možných přínosech nové komunikace, ovšem již se zpracovatelé nezmiňují o tom, jak silnice naruší krajinný ráz především v oblasti zmíněných lesoparků.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, kterou musí oznamovatel respektovat.

Záměr je řešen tak, aby dopady na přírodu a krajinu byly minimalizovány (opěrné a zárubní stěny) . Náhradní výsadby a opatření pro ochranu rostlin a živočichů řeší závazná stanoviska či rozhodnutí dle dle §§ 4, 8, 12 a 56 zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK). Vlivy záměru na tyto fenomény ochrany přírody a krajiny jsou vyhodnoceny v hodnocení dle § 67 ZOPK.

Připomínka:

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

pí Eva Eratová

Připomínka:

1. Pochybnosti v Hlukové studii

Součástí dokumentace je mimo jiné Hluková studie, která hodnotí vliv na záměru I/23 Třebíč, obchvat na obyvatelstvo.

Je zde stanoven výhledový rok 2030, na základě kterého jsou vytvářeny závěry Hlukové studie a stanovována opatření. Rok 2030 je shodný s předpokládaným datum zprovoznění silniční komunikace. To je však nedostatečné. Mohou se vyskytnout průtahy z různých důvodů, ať už při územně-plánovacím řízení, výkupech pozemků, soudních sporech nebo nedostatku financí na stavbu. Z toho důvodu je třeba stanovit další výhledové roky, např. roky 2035 nebo 2045, u kterých by bylo prokazatelné, že stavba a její vliv nebudou překračovat zákonné limity.

Ve výpočtech hlukové studie se hodnotí výpočtové body, u kterých není známo, z jakého důvodu byly zvoleny. Dle názoru podatelky zde chybí zhodnocení zásadních lokalit v blízkosti záměru, protože sem výpočtové body nebyly umístěny. Jedná se např. o objekty v těsné blízkosti Koželužské ulice v lokalitě BOPO, ve které je umístěna mateřská škola. V blízkosti se také nachází Dům dětí a mládeže, který taktéž není chráněn před hlukovou zátěží. Navíc je areál na Koželužské ulici dle územního plánu určen pro bydlení. V lokalitě Za Poliklinikou a Videňský rybník se taktéž nachází rozvojové lokality, které již jsou nebo v blízké budoucnosti budou využívány pro výstavbu rodinných a bytových domů. To vše definuje Územní plán Třebíče.

Vypořádání:

Na tuto připomínku dostatečně reaguje tato podmínka v návrhu stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a minusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné

„krytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

pí Jaroslava Hájková

Připomínka:

Vznáším námitku proti zásahu do životního prostředí, především u parc. č. 807/16 a parc. č. 807/5

Odůvodnění:

- zářez „obchvatu“ do okolního terénu značně omezí pohyb zvěře
- může ohrozit množství spodní vody a vody ve studních a vrtech (na toto jsme upozorňovali na besedách, které spíše besedy nebyly, odpovědí jsme se nedočkali)
- zásah do našeho pozemku a pozemku okolo naší zahrádkářské kolonie značně naruší klid v této lokalitě, zvýší se hluk, prašnost a ztráta soukromí
- všechny úpravy se mohou provést na současné komunikaci (polní cestě) patřících městu a nebo na přilehlých pozemcích města
- vzhledem k neochotě ke komunikaci ze strany MěÚ Třebíč tuto variantu OBCHVATU nepodporujeme stejně jako další majitelé, uživatelé a občané na celé trase plánovaného obchvatu.

Vypořádání:

9. *Vliv záměru na migrační prostupnost území je vyhodnocen v hodnocení dle § 67 ZOPK, které tvoří přílohu č. 9 dokumentace EIA. Dostatečná prostupnost území bude zajištěna mostními objekty.*
10. *Vlivy záměru na podzemní vody jsou řešeny na str. 134-136 a 234-237 a v příloze č. 11 dokumentace EIA. Na základě uvedených informací není důvodné předpokládat významné vlivy záměru na podzemní vody.*
11. *Dle dokumentace EIA však nepůjde o nadlimitní, a tedy nepřijatelné vlivy, které by znemožňovaly realizaci záměru.*
12. *V rámci procesu EIA se neřeší vlastnické poměry. To je úkolem projektanta.*

13. *MěÚ Třebíč není oznamovatelem. Poslední připomínka se netýká posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

RNDr. Jaroslava Herzánová

Uváděny jsou pouze připomínky týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Připomínka:

Dokumenty, pořízené v průběhu posuzování EIA, si všímají zejména toho, zda se na trase plánované silnice nevyskytuje zvláště chráněné území, zda silnice neprochází evropsky významnou lokalitou ptačí oblasti. Jsou vyjmenovány druhy rostlin a živočichů, které se v silnicí zasažených lesoparcích běžně vyskytují, včetně zvláště chráněných druhů (2), silně ohrožených druhů (12) a ohrožených druhů (11). Ovšem na seznamu chybí i další druhy, které se zde pravidelně vyskytují (např. čáp černý – *Ciconia nigra*, puštík obecný – *Strix aluco*, budníček lesní – *Phylloscopus sibilatrix*, skorec vodní – *Cincilus cincilus*, aj. , z rostlin např. lýkovec jedovatý – *Daphne mezereum* nebo kociánek dvoudomý – *Antennaria dioica*, aj.

Vypořádání:

Do návrhu stanoviska EIA byla na základě této připomínky zařazena tato podmínka pro fázi přípravy záměru:

Před povolením stavby prověřit důkladným biologickým průzkumem dotčeného území výskyt druhů uváděných ve vyjádření RNDr. Jaroslavy Herzánové a v případě zjištění výskytu nových zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů postupovat v souladu s § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

Připomínka:

Studie ale zcela pomíjí fakt, že tři rozsáhlé lesoparky (Libušino údolí, Terovské údolí a Lorenzovy sady) mají především obrovský a ničím nenahraditelný význam pro rekreaci a zdraví občanů Třebíče. Lesoparky byly vytvořeny Okrašlovacím spolkem pod vedením Jakuba Lorenze koncem 19. a počátkem 20. století, kdy byly v údolích a na přilehlých prudkých stráních vysázeny tisíce stromů, upraveno a nově vytvořeno mnoho cest s lavičkami. Tehdy tvůrci tohoto úžasného díla mysleli především na budoucí generace, protože mnozí z nich se už vzrostlého lesa dožít nemohli. Zejména Libušino a Terovské údolí slouží dnes stovkám lidí k odpočinku, ale i k aktivnímu pohybu (běh, jízda na kolech), z města jsou lesoparky velmi dobře přístupné, takže i ve všedních odpoledních je mohou využívat především rodiče s dětmi. Lorenzovo údolí pak bývá obvykle využíváno k nedělním výletům. Otázka zní, proč mají lidé

jezdit za přírodou desítky kilometrů a znečišťovat okolí měst dopravou, když mají krásnou přírodu téměř za dveřmi, z města dobře pěšky dostupnou.

Tyto lesoparky jsou zcela právem nazývány zelenými plícemi města a jsou důležitými biocentry, Libušino a Terovské údolí jsou též významnými, dobře průstupnými biokoridory. Význam těchto lokalit velmi vzrostl v poslední době, kdy v důsledku kůrovcové kalamity zmizela na třebíčsku spousta lesů a z širokého okolí se sem stahuje mnoho druhů ptáků i hmyzu. Pokud zde dojde k výstavbě silnice v předložených parametrech, bude to mít na tyto přírodní celky tak devastující účinek, že používat je k rekreaci, sportu a odpočinku bude téměř nemožné.

Na str. 164 studie kupodivu konstatuje, že stavba nemá narušit kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů, a že bude citlivě zakomponována do přírody výsadbou náhradní zeleně místo vykácené. Z návrhu silnice ale vyplývá, že trasa povede dlouhým zářezem strání Terovského údolí, kde ji bude nutno výrazně zpevnit (tj. zabetonovat stráž), bude zde několik mostů, mimoúrovňová křižovatka, na ulici Koželužská se bude stávající silnice rozšiřovat, což znamená masivní kácení vzrostlých stromů, vytěžení části strání pod obytnými domy, aj. Takže nějaké opravdu citlivé zakomponování do přírody je patrně jen zbožným přáním.

Masivní kácení má být nahrazeno náhradní výsadbou na jiné lokalitě. Žádné, opravdu žádné místo v okolí Třebíče, byť se tam vysadí stromy, nemůže ale nikdy nahradit úžasnou přírodu Terovského a Libušina údolí, s jejich jedinečným reliéfem, skalami, potůčky, doposud plnou života!

Vypořádání:

Lze souhlasit s konstatováním Dr. Herzánové, že realizace záměru sníží rekreační potenciál zejména Terovského údolí. To je však víceméně nezbytným důsledkem trasy, která byla stabilizována v rámci ZÚR a ÚP města Třebíče. Hodnocení dle § 67 ZOPK (příl. 9 dokumentace EIA) zmiňované vlivy odborně hodnotí na dostatečné úrovni a neidentifikuje takové zásahy do přírodního prostředí, které by byly nepřijatelné. Záměr pomocí opěrných a zárubních stěn minimalizuje zábor na nejnižší možnou úroveň.

Připomínka:

Na str. 176 studie správně vyhodnotila, že hluboce zaříznutá údolí (Libušino a Terovské) jsou : „polohy se silně zvýšenou četností bezvětří a slabým efektem provětrávání, a tím i velmi malým rozptylem atmosférických příměsí“. To v praxi znamená, že zplodiny z frekventované dopravy se v údolích, určených k rekreaci, budou hromadit a lidé včetně malých dětí je budou ve zvýšené míře inhalovat.

Na str.222 studie konstatuje, že v trase silnice se koncentrace škodlivých látek zvýší, ale že bude zhruba odpovídat průměrnému znečištění v městech České republiky. To je neuvěřitelné! Rekreační území přece nemohou mít koncentraci zplodin stejnou, jaká je u silnic ve městech! Proto přece chodíme do přírody, abychom se nadýchali čerstvého vzduchu, mohli v klidu odpočívat a nabírat nových sil! Na str. 223 studie říká, že v údolích nastává často inverzní situace (chladná dna údolí mají i jinou vegetaci než sluncem ozářené vrcholky) a může docházet k velké kumulaci exhalátů z dopravy, zejména v místech, kde silnice stoupá na obě strany a vozidla budou produkovat zplodiny ve zvýšené míře.

Vypořádání:

Tato připomínka byla zohledněna v úpravě podmínky této do návrhu stanoviska EIA takto:

V rámci dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a místech se silně zvýšenou četností inverzních situací, bezvětří a slabým efektem provětrávání a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

Na str. 189 studie uvádí, že porost lesa byl v důsledku kůrovcové kalamity ve značném rozsahu odstraněn a zbyly zde pouze zbytky listnatých stromů.

Tohle už dávno není pravda. Většina jehličnatých stromů byla pokácena v zimě 2018 – 2019. Na jaře 2019 zde byla provedena masivní výsadba listnatých stromů (viz obr.č.1), brigády se zúčastnilo víc než 100 brigádníků. Dnes jsou stráně porostlé kromě starých listnáčů mladými stromy a četnými keři. Mladé stromky dosahují místy tří až pěti metrů výšky. Terovské údolí je dnes plné života, časem bude ale nutno provést prořezávku, některé dřeviny rostou příliš blízko u sebe. (viz obr. 2 a 3 z června 2023).

Vypořádání:

Uváděné informace nejsou nutně v rozporu a na samotném hodnocení doplnění RNDr. Herzánové příliš nemění, protože H67 kůrovcovou kalamitou vlivy záměru nebagatelizuje.

Připomínka:

Další nebezpečí představuje možnost kontaminace potoků (Stařečského a Terovského) chemickými látkami v průběhu výstavby a při provozu silnice (solení, otěry pneumatik, úniky pohonných hmot, exhaláty, aj. , zásahy do hydrogeologie podloží, možnost odkrytí části skládky odpadů BOPO (Říповská zmola).

Vypořádání:

Tyto vlivy jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny, včetně konkrétních výpočtů v případě koncentrací chloridů.

Připomínka:

Trasa prochází též zahrádkářskou kolonií, některé zahrádky likviduje přímo, v jejím okolí budou lidé těžko pěstovat zdravou zeleninu a užívat si klidu na svých zahrádkách.

Vypořádání:

Jde o jednu z nevýhod v rámci ÚPD zvolené trasy, kterou nelze za ekonomicky přijatelných podmínek zcela eliminovat. Výhody zvolené trasy při tvorbě ÚPD zřejmě převážily.

Připomínka:

Závěr:

1. Přesunout frekventovanou dopravu z jedné části města na druhý konec, znehodnotit tam lidem životní prostředí, vytvořit autodrom ve třech krásných lesoparcích, lidmi hojně využívaných k rekreaci, není správným řešením dopravních problémů Třebíče.
2. Možná na rok, dva tři, se opravdu může snížit frekvence dopravy v centru a na Bráfově ulici, ale zkušenosti z měst západní Evropy ukazují, že časem se všechny ulice zase znovu zaplní auty a problém je ještě horší než dřív.

3. Problémy dopravy je třeba řešit přímo ve městě. Některá města omezují rychlost na 30 km/hod, vytvářejí se pěší zóny, podporuje se hromadná a cyklistická doprava, obchodní centra se už nestavějí na okrajích měst (zvláště v Třebíči umístění velkého nákupního centra na jižním okraji způsobuje neustálé přejíždění auty přes střed města) ale obchodní domy se budují v různých částech, i v centru, často i v docházkové vzdálenosti.

4. Od roku 2001, kdy byla tranzitní doprava velmi malá, se tranzit mnohonásobně zvýšil. Stačí se jen dívat, kolik kamionů denně projíždí přes městský průtah, takže vytvoření skutečného obchvatu, který by vedl mimo město, by provozu ve městě hodně ulevilo. Obchvat by nemusel vést kilometry od města, stačilo by těsně minout Borovinu, oblast, kde mají podnikatelé své provozovny a hlavně ty tři městské lesoparky.

5. Po vybudování předložené trasy silnice hrozí, že provoz zde bude enormně vysoký. Ostatní obce v okolí Třebíče si totiž budují právě obchvaty a doprava na ně stažená se napojí na silnici třebíčskou. Kromě toho se uvažuje o vybudování spalovny komunálního odpadu v těsné blízkosti Třebíče, což bude znamenat také velké navýšení dopravy. Časem se budou určitě stále víc ozývat hlasy, aby se vybuďoval skutečný obchvat dál od města, ale stát již pravděpodobně nebude schopen zajistit peníze na další stavbu.

6. Při žádosti k vypracování velké EIA jsme žádali, aby bylo vypracováno i posouzení vlivu na životní prostředí pro delší trasu kolem města. Žádosti nebylo bohužel vyhověno. Delší trasa by byla i přímější, nebylo by třeba stavět tolik mostů přes údolí a hlavně by se nezničila lokální biocentra.

7. Do roku 2004 byla v územním plánu Třebíče varianta kompromisní, kde by Terovské údolí přetínal kolmo vysoký most. Samozřejmě z hlediska ochrany přírody tato varianta nebyla ideální, ale přesto nenarušovala Libušino a Terovské údolí tak brutálně. V roce 2004 byla tato varianta z územního plánu vyjmuta. Bylo to v souvislosti s tím, že pozemky v části její trasy získal ve stejném roce významný třebíčský podnikatel?

8. Vybudování této silnice je v naprostém rozporu s územním plánem města Třebíče, kde se velký důraz klade na vytvoření kostry ekologické stability a zvýšenou ochranu všech lesoparků v okolí města, především těch nejhodnotnějších, jako je Libušino údolí, Terovské údolí i Lorenzovy sady.

Vypořádání:

Ad 1 – jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat.

Ad 2 – pak by bylo veškeré budování obchvatů či okruhů zcela zbytečné, což bezpochyby není. Obchvat naopak umožní dopravu ve městě vhodnými opatřeními zklidnit.

Ad 3 - obchvat umožní dopravu ve městě vhodnými opatřeními zklidnit, ovšem využití této příležitosti je na samosprávě Třebíče.

Ad 4, 6, 7 a 8 – jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat. Společné řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví neumožňuje posuzovat záměr variantně.

Ad 5 – jde spíše o argument pro vybudování jakéhokoliv kapacitního obchvatu. Opět zbývá konstatovat, že jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat.

p. Marcel Juráň

Připomínka:

1. Poškození životního prostředí

Již v roce 2018 jsem v rámci oznámení záměru „Přeložka I/23 Třebíč – JZ obchvat“ upozorňoval na významné přírodní a rekreační lokality – Terovské údolí a Libušino údolí, které budou významně zasaženy novou silniční komunikací. V dokumentaci EIA není žádným způsobem zhodnoceno, jak bude dotčena rekreační funkce lokality, která patří mezi nejvýznamnější lesoparky ve městě a zároveň nejvýznamnější zelené plochy v Třebíči. Žádám tedy o doplnění dokumentu, který tuto skutečnost zhodnotí.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, kterou musí oznamovatel respektovat.

Záměr je řešen tak, aby dopady na přírodu a krajinu byly minimalizovány (opěrné a zárubní stěny). Náhradní výsadby a opatření pro ochranu rostlin a živočichů řeší závazná stanoviska či rozhodnutí dle dle §§ 4, 8, 12 a 56 zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK). Vlivy záměru na tyto fenomény ochrany přírody a krajiny jsou vyhodnoceny v hodnocení dle § 67 ZOPK.

Připomínka:

2. Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs

Rovněž jsem upozorňoval na nezohlednění trasy cyklostezky Jihlava – Třebíč v oznámení záměru „Přeložka I/23 Třebíč – JZ obchvat“. V dokumentaci EIA sice došlo k zakreslení cyklotrasy do mapových podkladů, ovšem již není žádným způsobem řečeno, jak bude po případném zprovoznění záměru I/23 Třebíč, obchvat vypadat a kudy bude trasována. Proto je žádoucí dokumentaci v tomto směru doplnit.

Vypořádání:

Tento požadavek ze zjišťovacího řízení byl v dokumentaci EIA naplněn – viz str. 13, 16, 26 a 91.

Připomínka:

3. Blízkost obytné a volnočasové lokality

Záměr se taktéž bezprostředně dotýká lokality BOPO, která se nachází v blízkosti ulice Koželužská, v jejíž převážné stopě má nová trasa silnice I/23 Třebíč, obchvat vést. Zpracovatelé patrně nezaregistrovali, že za posledních několik let došlo v lokalitě k několika významným změnám. V budovách sousedících se silnicí na ulici Koželužská je umístěna mateřská škola a východním směrem se pak nachází nově opravená budova Domu dětí a mládeže a ekotechnického centra Alternátor. Tato lokalita je zároveň dle Územního plánu Třebíč určena pro bydlení. Proto je žádoucí, aby byla přepracována a doplněna studie týkající se hlukové zátěže v této lokalitě.

Vypořádání:

Na tuto připomínku dostatečně reaguje tato podmínka v návrhu stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru:

Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1.7.2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.

Připomínka:

4. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tunelem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušínovo údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání:

Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země.

pí Věra Jurdová

Vyjádření paní Věry Jurdové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

p. Josef Kafka

Vyjádření pana Kafky se v případě námitek č. 1-5, 7-10, 12-28 a 30 netýká životního prostředí ve smyslu účelu procesu EIA (nýbrž lidsky pochopitelné snahy o ochranu svého majetku), či již byly tyto připomínky vypořádány v rámci vyjádření pana Kafky, které podal prostřednictvím Mgr. Dohnala.

V námitce č. 6 pan Kafka navrhuje variantní řešení MÚK a uvádí řadu pozitiv, která by tato varianta přinášela. Tato námitka konkrétně zní takto:

Připomínka č. 6:

NÁMITKA JAKO VLASTNÍK PRODEJNY BRNĚNSKÁ
Č 6 358 A DOTČENÁ OSOBA STAVBOU I/23
TŘEBÍČ OBCHVAT ŽÁDÁM O ÚPRAVU PROJEKTU
TAK, ABY K DEMOLICI PRODEJNY
BRNĚNSKÁ 358 NEMUSELO VŮBEC DOJÍT,
A ABY BYLY POZEMKY PŘÍSTUPNÉ JAK
PRO PĚŠÍ TAK PRO OSOBNÍ NÁKLADNÍ
DOPRAVU A ABY BYLO ZACHOVÁNO
STÁVAJÍCÍ PARKOVIŠTĚ NA PĚ 1024/12 TŘEBÍČ

TOHO JE MOŽNÉ DOSÁHNOUT TAK, ŽE BUDE CELÁ
MIMOÚROVNOVÁ KŘIŽOVATKA SO-112 POSUNUTA
O DOSTATEČNOU VZDÁLENOST ZAPADNÍM SMĚREM
TAK ABY MEZI KOMUNIKACÍ A PARKOVIŠTĚM
NEVZNIKL VÝŠKOVÝ ROZDÍL ABY BYLY NA STEJNÉ
NIVELETĚ.

PODLE MÉHO NÁZORU JE MOŽNÉ SE
VYHNOUIT DEMOLICI NAŠÍ PRODEJNY TAK, ŽE
KOMUNIKACE I/23 TŘEBÍČ OBCHVAT POBĚŽÍ VE
STÁVAJÍCÍ STOPĚ A VE STEJNÉ NIVELETĚ SOUBĚŽNĚ
SE STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACÍ I/23 AŽ K MOSTU 23-038
NA STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACI I/23.

ZDE BY BYL POSTAVEN MOST NOVÝ - VEDLE
MOSTU 23-038, KTERÝ SPLŇUJE PODMÍNKY HLADINY
Q-100 - SPRÁVCE TOKU - POVODÍ MORAVY A
INVESTORA ŘSD-ČR - KTERÝ BUDE NA STEJNÝCH
VÝŠKÁCH A PARAMETRECH JAKO MOST 23-038.

DÁLE POBĚŽÍ KOMUNIKACE I/23 TRĚBÍČ OBCHVAT V
KORIDORU, KTERÝ JE VYMEZEN PRO TUTO STAVBU V
ZÚR KRAJE VYSOČINA A KTERÝ TAKOVÉ ŘEŠENÍ
UMOŽŇUJE.

VARIANTNÍ NÁVRHI ČÁSTI STAVBY I/23 TRĚBÍČ OBCHVAT
NA KOORDINAČNÍ SITUACI STAVBY, SEKCE 6, 3.6 - PŘÍLOHA č. 4

- TÍMTO NÁVRHEM NEBUDE TŘEBA DEMOLICE OBJEKTŮ
NA BRNĚNSKÉ ULICI - FIRMA COLAS A PRODEJNA
AUTODÍLŮ BRNĚNSKA 358 V MĚTY VLASTNICTVÍ.
- TÍMTO NÁVRHEM SE VÝRAZNĚ ZMĚNÍ ROZLIV ŘEKY
JIHLAVY, V KM 5,55 KTERÝ OVLIVŇUJE OKRUŽNÍ KŘÍŽOVATKA
SO 112, KTERÁ JE NAVRŽENA NA VALECH A NÁSPECH KTERÉ
ZABÍRAJÍ NEJVĚTŠÍ ČÁST PLOCHY ROZLIVU HLADINY Q-100
DO KTERÉ JE KŘÍŽOVATKA SO 112 NAVRŽENA
- TÍMTO NÁVRHEM SE VÝRAZNĚ ZMĚNÍ ZÚŽENÍ ŘEKY
JIHLAVY NA KM 5,55 KDE POTENCIÁLNĚ HROZÍ NEBEZPEČÍ
VZNIKU BARIER NA ŘECE Z PLOUVoucÍCH ČÁSTÍ STROMŮ NEBO
LEDOVÝCH KER V DOBĚ JARNÍHO TÁHÁNÍ
- VÝRAZNĚ SE ZLEPŠÍ ODTOKOVÉ POMĚRY NA SOUTOKU
ŘEKY JIHLAVY S PRAVOBĚŽNÍM PŘÍTOKEM PŘÍVALOVÝCH
VOD Z LORENEOVÝCH SAOŮ. ě

- NEBUDE POTŘEBA PŘELOŽKY PŘIROZENÉHO
VODNÍHO TOKU, KTERÝ SI PŘÍRODA SAMA VYTVOŘILA
A KTERÝ VYUŽÍVÁ VELKÉ MNOŽSTVÍ VODNÍCH
ŽIVOČICHŮ MIGRUJÍCÍCH DO LORENCOVÝCH SADŮ
PŘÍRODNÍM PROSTŘEDÍM S PŘÍRODNÍM KRYTÍM
MIGRAČNÍCH CEST Z ŘEKY JIHLAVY DO RYBNÍKŮ
V HORNÍCH ČÁSTECH LORENCOVÝCH SADŮ, KTERÝ
SI OBLÍBILA SKUPINA BOBRŮ. PŘÍLOHA - ŘEKA JIHLAVA
- LOREN. SADY

Vypořádání zpracovatele posudku:

Z přílohy č. 4 je zpracovateli posudku i bez patřičného vzdělání v oboru pozemních staveb zřejmé, že nejde o reálně proveditelnou variantu záměru, která by směrově a kapacitně vyhovovala účelu záměru a dopravním požadavkům na záměr kladeným. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku nepovažuje za reálně dosažitelná ani panem Kafkou deklarovaná pozitiva navrhované varianty. Navíc lze předpokládat, že předchozí oblouk by musel být směrově upraven tak, že by zásah do Lorencových sadů oproti stávající variantě výrazně zvýšil.

Z hlediska této i dalších připomínek je třeba upozornit na to, že záměr byl podroben ověření vlivu z hlediska odtokových poměrů (Aquatris 2019) a navržené řešení vyhovělo. Přesto byla v rámci návrhu závazného stanoviska navržena tato podmínka:

„V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.“

V námitce č. 11 pan Kafka z hlediska ochrany ŽP zpochybňuje bezpečnost přeložky komunikace (SO 135) takto:

Připomínka č. 11:

NA PRAVÉM BŘEHU ŘEKY SÍHLAVY NA
KM 5,55 JE NAVRŽENA PŘELOŽKA
KOMUNIKACE SO 153, KTERÁ VYBOČUJE
AŽ NA SAMOU HRANICI ŘEKY SÍHLAVY
NA PODMÁČENÝ BŘEH ROVNĚŽ NA NÁSPECH

S TÍMTO NAVRHEM NESOUHLASÍME BUDE
NEBEZPEČNÝ PRO DOPRAVU NA NAŠE
POZEMKY V KÚ KOŽICHOVICE pč 2494, p 2492/3
pč 2498/4, pč 2499, pč 2500/2, pč 2501 ušE
V KÚ KOŽICHOVICE, BUDE NEBEZPEČNÝ PRO
AUTOBUSY, ZEMĚDĚLSKOU A LESNÍ TECHNIKU
A POUKŮ MORAVY. PRO ÚČELY ÚDRŽBY A OBRAHY

Vypořádání zpracovatele posudku:

Pan Kafka reálně nemohl posoudit bezpečnost navrženého náspu na úrovni DÚR, která neobsahuje takové podrobnosti, aby toto mohl reálně zhodnotit. Lze pouze doporučit, aby se touto připomínkou zabýval projektant DSP.

V připomínce č. 29 pan Kafka namítá neaktuálnost dokumentace vzhledem k termínu realizace, který hodlá svým odporem oddálit. Připomínka zní takto:

Připomínka:

V TEXTU EIA DÁLĚ UVEDENO: CELKOVÁ DOBA
VÝSTAVBY SE PŘEDPOKLÁDÁ V DĚLCE 4 ROKY
(2027-2030)

NENÍ ZŘEJMÉ, Z YAKÉHO PODKLADU JE
ZDE VYCHAZENO, ALE NAŠE POZEMKY NEJSOU
K REALIZACI ZÁMĚRU K DISPOZICI, JEJIKOŽ
MŮ. SOUDĚSNĚ SLOUŽÍ JAKO ZDROJ PŘÍJMŮ
PRO ZAJIŠTĚNÍ FINANCOVÁNÍ JINÉHO
ZÁMĚRU (TAKÉ DOTČENÉHO STAVBOU OBCHVATU)
A TO VÍCEÚČELOVÉHO SPORTOVNÍHO AREÁLU
POSTUPNĚ BUDOVANÉHO V KÚ KOŘCHOUCE.
(TATO SKUTEČNOST V EIA ZCELA CHYBÍ)

V MINULOSTI MĚSTO TŘEBÍČ DOSTALO NABÍDKU
NA ODKUP TOHOTO SPORTOVNÍHO AREÁLU
DNE 27.1.2021 VČETNĚ VIZUALIZACE.

E-mailem MI BYLO ODPOUČENO 10.3.2021,
ŽE MĚSTO DĚKUJE ZA NABÍDKU A ROZHODLO
SE NABÍDKY NEVYUŽÍT - PŘÍLOHA č 3

POKUD NEDOJDE K MAJETKOVÉMU VYPOŘÁDÁNÍ,
JSOU STÁLE DOTČENÉ NEMOVITOSTI V MÉM MAJETKU,
PŘÍPADNĚ V MAJETKU ČLENŮ MÉ RODINY, A UVAŽOVAT
S REALIZACÍ ZÁMĚRU OBCHVATU V TOMTO OBOOBÍ
JE NEREALNÉ.

NA ZÁKLADĚ TĚCHTO SKUTEČNOSTÍ TAKÉ
NAPŘ. PŘILOŽENÁ HLUKOVÁ STUDIE Z LEDNA
2022 NEBUDE ODPOVÍDAT SKUTEČNÉ DOBĚ
REALIZACE ZÁMĚRU.

Vypořádání zpracovatele posudku:

I s ohledem na nebezpečí oddálení uvedení stavby do provozu byly v návrhu závazného stanoviska uvedeny podmínky, které zajistí prověření vlivů záměru na veřejné zdraví v delším časovém horizontu.

V rámci připomínek č. 31 a 32 pan Kafka namítá, že v rámci stavby bude s odpady nakládáno v rozporu s platnou legislativou takto:

Připomínka:

NA STR 147 JE UVEDENO:

ODPADY, KTERÉ NEBUDE MOŽNO NIJAK
VYUŽÍT, BUDOU ZNEŠKODŇOVÁNY PŘEDPISANÝM
ZPŮSOBEM, NEBO PŘEDÁVÁNY KE ZNEŠKODNĚNÍ
OPRÁVNĚNÝM OSOBÁM A FIRMÁM NA ZÁKLADĚ
SMLOUVY.

SOUČASNÝ PLATNÝ ZÁKON Č 541/2020 SB
O ODPADĚCH (V PLATNÉM ZÁČENÍ) VŮBEC NEZNÁ
POJEM ZNEŠKODNĚNÍ.

ŽADNÉ FIRMY NEMAJÍ OPRAVNĚNÍ
K ZNEŠKODŇOVÁNÍ.

ZNAMENÁ TO Tedy, ŽE S ODPADY
BUDE NAKLÁDÁNO V ROZPORU S TÍMTO
PLATNÝM ZÁKONEM.

Vypořádání posudku:

Pan Kafka se snaží dezinterpretovat text, což mu usnadňuje nedodržení příslušné terminologie ze strany zpracovatelů dokumentace EIA. Terminologické pochybení zpracovatelů dokumentace EIA však rozhodně neopravňuje oznamovatele k nakládání s odpady v rozporu se zákonem. Nic takového navíc z kritizovaného textu ani neplyne. Připomínka je tedy neoprávněná.

Připomínka:

VZHLÉDEM K TOMU, ŽE SE JEDNÁ O DŮLEŽITOU
VERĚJNOU STAVBU, PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE
ZMOTOVITEL STAVBY BUDE VYBÍRAŤ DLE
PRAVIDEL PRO VERĚJNÉ ZAKÁZKY.
V KAPITOLE ODPADY JE UVEDENO, ŽE
STAVEBNÍ FIRMA PROVÁDĚJÍCÍ STAVEBNÍ
PRÁCE BUDE S ODPADY VZNIKLYMI PŘI
TĚCHTO PRÁCÍCH NAKLÁDAT V RÁMCI
SVEHO PROGRAMU ODPADOVÉHO HOSPODÁŘ-
STVÍ. JAK MŮŽE AUTOR VĚDĚT ZDA BUDE
MÍT ZMOTOVITELSKÁ FIRMA SVŮJ PROGRAM
ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ (KDYŽ ZÁKON
NIC TAKOVÉHO NEUKLÁDÁ) A CO BUDE
PROGRAM OBSAMOVAT, KDYŽ JEŠTĚ

NIKDO NEVÍ, KDO PODÁ NABÍDKY NA REALIZACI
A KDO ZAKÁZKU VYHRÁJE.

V TEXTU JE DÁLE UVEDENO:

PO REALIZACI STAVBY BUDOU DOKLADY O ZPŮSOBU
NAKLÁDÁNÍ S ODPADY PŮVODCEM ARCHIVOVÁNY
MINIMÁLNĚ 5 let. (dle § 39 ZÁKONA O ODPADECH)
A V PŘÍPADĚ, ŽE JEJ SPRÁVNÍ ORGÁN VYZVE, PŘEDLOŽÍ
JE K UVAHLEDNUTÍ. PARAGRAF 39 ZÁKONA O ODPADECH
ŽÁDNÝ TAKOVÝ POŽADAVEK NEUVÁDÍ.

Vypořádání posudku:

Programem odpadového hospodářství může být jakýkoliv dokument, který v rámci dané společnosti zajišťuje dodržování příslušné legislativy. Povinnosti plynoucí z platné legislativy budou muset být zhotovitelem stavby dodrženy bez ohledu na informace uvedené v dokumentaci EIA či zadávací podmínky soutěže.

Povinnost uchovávat průběžnou evidenci po dobu 5 let od provedení záznamu do evidence aktuálně stanoví § 94 odst. 3 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech.

V obou případech jde tedy nejvýše o formální pochybení zpracovatelů dokumentace EIA, které nemá reálný dopad na ochranu ŽP.

Mgr. Věra Kopečková

Vyjádření paní Mgr. Věry Kopečkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

p. Michal Kusák

Vyjádření pana Michala Kusáka se shoduje s vyjádřením pana Bohumíra Coufala. Vypořádání se shoduje též.

Bc. Blanka Kutinová

Vyjádření paní Bc. Blanky Kutinové je kombinací vyjádření pana Bohumíra Coufala a paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje s vypořádáními připomínek těchto občanů.

Ing. Josef Prajsner

Nejde o vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

p. Pavel Navrátil

Jde o obdobné vyjádření, jako v případě společností INAPA a Obalový servis výše. Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

p. Zdeněk Vybíral

Vyjádření pana Zdeňka Vybírala se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

p. Jana Vejmelková

Vyjádření paní Jany Vejmelkové se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Štěpničková (dvě vyjádření)

První vyjádření pana Vladimíra Štěpničky a paní Boženy Štěpničkové se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

Druhé vyjádření pana Vladimíra Štěpničky a paní Boženy Štěpničkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

Tilia Thákurova, z.s.

Připomínka:

1. Významné negativní vlivy na biodiverzitu fauny a flóry, bioproduktivitu, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území
Lze jistě souhlasit s konstatováním, že klíčovým problémem dopravních staveb je fragmentace krajiny, její neprostupnost, znemožnění migrace živočichů. *V rámci posuzování dopadu vlivů záměru na migrační prostupnost krajiny je doporučeno věnovat zvýšenou pozornost možnému dotčení migračně významných území, které identifikuje mapový podklad AOPK ČR (Migračně významná území, <http://webgis.nature.cz/mapomat/>). Krajina a vodné biotopy živočichů jsou činností člověka, především stavbou dopravních komunikací, obytných souborů, průmyslových areálů fragmentovány do stále menších a izolovanějších celků. Rozšiřování sítě pozemních komunikací představuje v současnosti 203 významný problém z hlediska ochrany fauny. Tělesa silnic vytvářejí v krajině pro volně žijící živočichy neprůchodné bariéry, které způsobují fragmentaci prostředí i populací. Bariéry tvořené komunikacemi mají charakter dlouhých linií, které zvěř nemůže žádným způsobem obejít. Malé izolované populace se obecně obtížně vyrovnávají s přirozenými výkyvy početnosti (vyvolanými například klimatickými výkyvy, živelnými pohromami, epidemiemi apod.), v dlouhodobé perspektivě se může projevit i nedostatečná genetická rozmanitost izolovaných populací. Tento problém se obecně při hustotě silnic a dálnic stává otázkou přežití některých druhů.*

Předložená dokumentace navzdory uvedenému nenabízí žádné skutečné řešení předejití významným negativním vlivům na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu, nenabízí ani efektivní cesty kompenzace těchto vlivů.

Vypořádání:

Autorka připomínka zřejmě přehlédla např. text na str. 27-28, 45 a 47 H67 (příloha 9 dokumentace EIA), kde je vlivům záměru na migrační potenciál území věnována značná pozornost. Se závěry Dr. Kurase lze souhlasit. Vzhledem k přimknutí trasy obchvatu k zastavěnému území a k dostatečně migračně prostupným mostním objektům nelze předpokládat významné dotčení migrační prostupnosti krajiny v širším ani lokálním měřítku.

Kapitoly B.I.6 a potažmo D.IV obsahují řadu opatření, které mají předejít či zmírnit vlivy záměru na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu. Zároveň nebyly identifikovány takové vlivy, které by vyžadovaly kompenzaci nad rámec běžných povolovacích procesů (např. náhradní výsadba).

Přípomínka:

2. Absentující podklady

Dokumentace EIA se odkazuje na mnoho podkladů, které nejsou součástí zveřejněné dokumentace, a proto s nimi nelze přezkumatelným způsobem pracovat. Dále uvádíme několik příkladů.

Nedoložené souhlasy/závazná stanoviska ke kácení dřevin a

ČÁST C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ 1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že

byla vydána závazná stanoviska – souhlasy s pokácením stromů: • *Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, oddělení technické ochrany životního prostředí a ekologie krajiny, č.j. OŽP 69028/21 z 30. 8. 2021 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a povinnost náhradní výsadby)* • *Závazné stanovisko Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, oddělení technické ochrany životního prostředí a ekologie krajiny, č.j. OŽP 69664/22 z 11. 4. 2022 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a povinnost náhradní výsadby)* • *Obecní úřad Kožichovice, č.j. 1/2021/kác z 22.6.2021 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a náhradní výsadba)* • *Obec Střítež z 24. 5. 2021 (uložena náhradní výsadba na k. ú. Střítež)*

Žádné z uvedených závazných stanovisek – souhlasů není v rámci zveřejněné dokumentace obsaženo, nelze proto soudit, nakolik resp. zda vůbec jsou těmito stanovisky zohledněny všechny dřeviny a zapojené porosty, jež v souladu se z. č. 114/1992 Sb. vyžadují souhlas orgánu ochrany přírody (viz komentář k vadnému právnímu názoru zpracovatelky dendrologického průzkumu, o němž lze soudit, že byl nejspíše převzat dotčenými správními orgány), rovněž tak nelze soudit, zda tato kladná stanoviska obsahují podmínky takové náhradní výsadby, která může obstát v požadavku na obnovu společenských funkcí ke kácení povolených dřevin a porostů, v požadavku na obnovu ekologické stability v území, na kompenzaci negativního zásahu do krajinného rázu atd.

Podobně např. na straně 243 při popisu Hodnocení záměru podle ustanovení § 67 z. č. 114/1992 Sb. jsou činěny odkazy na starší studie (např. z r. 2009 a 2015), avšak s obsahem těchto studií, které mohou být signifikantní zejm. ve smyslu vývojových tendencí v území (zhoršující či zlepšující se stav biodiverzity a ekologické stability), se veřejnost nemůže seznámit.

Vypořádání:

Není reálné, aby dokumentace EIA obsahovala všechny podklady, z kterých čerpá, pokud má být její rozsah udržen v rozumných mezích.

Přezkum závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les není předmětem procesu EIA. Je možné ho vyžadovat v rámci přezkumu navazujícího řízení.

Připomínka:

3. Vadný dendrologický průzkum

Dendrologický průzkum je zcela nedostatečným podkladem, když jediné kritérium, které obsahuje, je obvod kmene či plošná výměra porostu. Ekologicky významnými dendrologickými parametry inventovaných dřevin se zpracovatelka nezabývala vůbec, ani nenaznačila vyčíslení ekologické hodnoty. Proto ani nemohla být předestřena jakákoli úvaha o adekvátní náhradní výsadbě.

Vadné právní názory na vymezení dřevin, jejichž kácení vyžaduje povolení orgánu ochrany přírody

Dendrologický průzkum uvádí:

Dle platného zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných změn platí, že pro stromy o obvodu kmene nad 80 cm ve výšce kmene 1,30 m (a odstranění keřového porostu na ploše větší než 40 m²) je potřeba požádat příslušný úřad ochrany o souhlas přírody k odstranění dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných změn.

Takové právní vymezení, jemuž odpovídá závěrečná rekapitulace jednotlivých dřevin a zapojených porostů vyžadujících souhlas OPK, je vadné, což je u autorizované osoby více než zarážející a patrně i účelové, aby tímto postupem minimalizovala resp. alespoň výrazně snížila rozsah zásahu vyžadujícího souhlas orgánu ochrany přírody a odpovídající náhradní výsadbu).

V první řadě v souladu se zákonem a platnou výkladovou metodikou platí, že se nehodnotí plocha jednotlivého porostu, ale celkový rozsah všech dotčených porostů. Pokud v součtu plochy přesáhnou 40 m², podléhá povolovacímu režimu i každý jednotlivý porost, byť by samostatně měl výměru nedosahující 40-ti m².

Druhou výjimkou jsou stromořadí, u nichž nezáleží na obvodu kmene. Autorka zmiňuje v průzkumu existenci „liniových porostů“ resp. i explicitně existenci stromořadí, tzn. že v daném případě je i tato výjimka ze základního pravidla obvodu kmene relevantní.

Konečně veškeré výsadby, které byly uloženy rozhodnutími orgánů ochrany přírody, vyžadují povolení ke kácení, lhotejno, jakých výměr a jakých obvodů kmene dosahují.

Nerealistické předpoklady kompenzovatelnosti přímých i nepřímých důsledků zásahů do lesní a zejm. mimolesní zeleně

Vypořádání:

Není běžné ani nezbytné, aby dokumentace EIA obsahovala podrobný dendrologický průzkum dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Kolařík et al. 2017 – Oceňování dřevin rostoucích mimo les), ač je jistě žádoucí, aby byl průzkum podle této metodiky přiložen k žádosti o závazné stanovisko ke kácení.

Je pravdou, že vymezení dřevin, pro které je nezbytné povolení ke kácení, je v dendrologickém průzkumu neúplné. Neúplné je ovšem i vymezení v připomínce, kde chybí kácení na území VKP.

Z tohoto pohledu je podstatné zejména to, že dokumentace EIA dává dostatečnou představu o kácení dřevin rostoucích mimo les. Kompenzace je řešena v navazujícím řízení náhradní výsadbou.

Kompenzace zásahu do PUPFL je řešena v rámci jeho dočasného či trvalého odnětí.

Připomínka:

4. Rozporný biologický průzkum

Vypořádání:

Není zřejmé, co je obsahem připomínky.

Připomínka:

5. Hodnocení podle § 67

Hodnocení neodpovídá na zásadní otázku, jak se vyvíjí biologická rozmanitost dotčeného území v průběhu relativně dlouhodobého sledování (cca od r. 2009)? Jak se vyvíjí územní systém ekologické stability? Dochází ke zlepšení stavu? Nebo je již stávající fragmentace krajiny, provázená klimatickou změnou, rozšiřováním urbanizovaného území na úkor volné krajiny příčinou postupného úbytku biodiverzity a oslabení ekologické stability?

Dokumentace na straně 250 konstatuje, že zpracovatel biologického hodnocení v závěrečném vyhodnocení uvádí, že „je možno konstatovat, že v místě stavby je biologická kvalita dotčeného území průměrná. S ohledem na blízkost městské zástavby, resp. navazující agrární krajiny, spíše podprůměrná.“

K tomu konstatujeme, že se jedná o typické vágní hodnocení, jímž „se nic nezkazí“. Jestliže však v území byl v rámci monitoringu zaznamenán výskyt 11 ohrožených druhů, 8 silně ohrožených druhů, 2 kriticky ohrožených druhů, o podprůměrnosti biologické kvality dotčeného území a zejm. jeho biologického potenciálu – budoucího rozvoje a možnosti vzniku dalších biotopů – tato terénní zjištění nepochybně nepovypovídají.

Na této skutečnosti nic nemění ani časově omezená výjimka ze zákazu škodlivých zásahů do přirozeného vývoje ZCHD a jejich biotopů, zajištěná rozhodnutím KU Kraje Vysočina.

Jako zcela nedostatečná se v dosavadní praxi budování silničních komunikací potvrdila všechna tzv. kompenzační, zmírňující opatření. Ekologický dozor nic nezmění na skutečnosti trvalé ztráty potravních příležitostí, hnízdišť, úkrytů a migračních tras, stejně jako na této skutečnosti nic nezmění jeden most ani tzv. ozelenění silničních náspů. Opakovaně zdůrazňovaná kvalitní výsadba – jež nadto není žádným dokumentem jakkoli specifikována – od níž lze dle zpracovatele hodnocení údajně očekávat obnovu ekostability území – je zcela nereálná. Jednak taková skutečně funkční dlouhodobě prosperující výsadba nemůže být s ohledem na charakter rychlostní silnice a požadavky tzv. bezpečnosti a plynulosti provozu na této komunikaci vůbec realizována, jednak je notorietou chronická neprosperita jakýchkoli soudobých výsadeb.

Vypořádání:

Argumentace počty ZCHD vůči biologické kvalitě území bohužel validní, protože vyhláška č. 395/1992 Sb., která ZCHD vymezuje, v rozporu s § 48 odst. 1 ZOPK uvádí velké procento druhů zcela běžných a reálně neohrožených. Že jde v dotčeném území převážně o právě tyto druhy dokládá např. H67 na str. 57.

Vydaná výjimka znamená, že OŽPaZ KÚ KV naznal převahu veřejného zájmu na realizaci obchvatu nad zájmem ochrany přírody.

V posledním odstavci je uvedeno obecné tvrzení bez konkrétních důkazů či relevantních argumentů. Toto tvrzení je v rozporu se zkušenostmi zpracovatele posudku, kterému jsou z vlastní praxe známy případy kvalitně provedených a účinných kompenzačních opatření či ekodozorů a úspěšně provedených a dlouhodobě prosperujících náhradních výsadeb.

Připomínka:

6. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání

V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto:

Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města

Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město

Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna

V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a minusů a k vzájemnému porovnání těchto variant.

Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání:

Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Vznášet požadavky na záměr nad rámec splnění platných zákonných limitů není oprávněné. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Připomínka:

Závěry

Podle názoru spolku dokumentace EIA nezajišťuje objektivní podklad pro vydání závazného stanoviska EIA, neboť nepředstavuje úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Chybí řada podkladů (např. tyto: dopravně-bezpečnostní studie, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči apod.), popř. stávající nejsou dostatečně kvalitní, průkazné, odkazují na starší průzkumy, které však nebyly v rámci dokumentace EIA doloženy.

Zásadní je absence přezkoumatelného, podrobného posouzení alespoň tří hlavních variant s příp. subvariantami (Varianta 0 – nulová, Varianta 1 s novou silnicí přes město a Varianta 2 s novou silnicí mimo město podle návrhu ve zjišťovacím řízení). Posouzení by mělo speciální odbornou studií stanovit hlavní kritéria ve vztahu k vlivům na životní prostředí a jejich váhy, takže by prošly nějakou objektivní analýzou (např. multikriteriální).

Spolek proto žádá, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění, a to i s upřesněním popisu a posouzení tří variant.

Spolek dále podle § 17 odst. zákona č. 100/2001 Sb. žádá, aby bylo svoláno veřejné projednání, neboť s touto předloženou dokumentací EIA nelze souhlasit.

Vypořádání:

Dle názoru zpracovatele posudku lze určité nedostatky dokumentace EIA napravit v dalším posuzování v průběhu navazujících řízení na základě podmínek stanovených v návrhu stanovisku EIA.

Požadavek na doplnění dalších podkladů je ve větším rozsahu vypořádán již k vyjádření Děti Země. Starší průzkumy nejsou výstupem práce zpracovatelů dokumentace EIA a nebylo nezbytné je jako takové k dokumentaci přikládat, protože dokumentace EIA obsahuje dostatek dat z recentních biologických průzkumů.

Předložení variantního řešení je v rámci společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nepřípustné.

p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková

Vyjádření pana Ludvíka Zbožíňka a paní Evy Zbožíňkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

Okruh dotčených územních samosprávných celků

V případě záměru jsou dotčeny tyto územně samosprávné celky:

Kraj: Vysočina
Město: Třebíč
Obce: Střítež, Kožichovice

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

SEZNAM ZPRACOVATELŮ

Datum zpracování
posudku: prosinec 2023

| | |
|--|---|
| Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku: | Ing. Pavel Obrdlík držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 87742/ENV/15 ze dne 14.12.2015, prodloužena dne 20.10.2020, č.j. MZP/2020/710/3955 Husovická 884/4, 614 00 Brno +420 774 854 447 |
|--|---|

Dílem je zpracování posudku k záměru „I/23 Třebíč, obchvat“, který se zhotovitel zavázal zpracovat v souladu s § 10 odst. 7 zákona o EIA, a to na základě dokumentace a výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA, s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu o EIA. Zpracování posudku zahrnuje rovněž vypořádání výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA, a návrh stanoviska.

Podpis zpracovatele posudku:

